



ROCZNE SPRAWOZDANIE Z FUNKCJONOWANIA UCZELNIANEGO SYTEMU ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W ROKU AKADEMICKIM 2013/2014

przyjęte na posiedzeniu Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia 27 października 2014 r.

OPRACOWAŁ ZESPÓŁ W SKŁADZIE:

Dariusz Dolański

Maciej Kozaryn

Alina Szelecka

Paweł Szudra

Krzysztof Witkowski

przy współpracy

Małgorzaty Gibowskiej, Anny Kuczak

SPIS TREŚCI (CTRL + kliknięcie myszką na numer strony odsyła do właściwego miejsca w tekście)

I. Podstawa sporządzenia sprawozdania	3
II. Działania na rzecz jakości kształcenia w pracach wydziałów Uniwersytetu Zielonogórskiego w roku akademickim 2013/2014 (Dariusz Dolański)	5
III. Funkcjonowanie systemu zapewnienia jakości kształcenia na wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego w roku akademickim 2013/2014 (Dariusz Dolański).....	14
IV. Wnioski z raportu losów absolwentów dla podnoszenia jakości procesu kształcenia (Dariusz Dolański)	25
V. Sprawozdanie z działalności Uczelnianego Koordynatora ECTS W roku akademickim 2013/2014 (Alina Szelecka).....	29
VI. Raport z ewaluacji kształcenia (Maciej Kozaryn, Krzysztof Witkowski)	40
VII. Analiza SWOT (Paweł Szudra)	52
VIII. Rekomendacje działań na rok akademicki 2014/2015.....	57

I. PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA

Roczne sprawozdanie z funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia za rok akademicki 2013/2014 zostało przygotowane na podstawie:

- 1) informacji dziekanów poszczególnych wydziałów o działaniach na rzecz doskonalenia jakości kształcenia w roku akademickim 2013/2014, której wzór został przyjęty na posiedzeniu URJK w dniu 2.07.2014 r. (cz. II);
- 2) sprawozdań z funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia w roku akademickim 2013/2014, których wzór został przyjęty na posiedzeniu URJK w dniu 2.07.2014 r. (cz. III);
- 3) *Karty samooceny jednostki*, stanowiącej załącznik 2 do Zarządzenia nr 51 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 29 maja 2013 roku w sprawie dokumentów i procedur Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (cz. III);
- 4) raportów z ewaluacji procesu kształcenia w roku akademickim 2013/2014 na poszczególnych wydziałach (cz. VI)

oraz

raportu z losów absolwentów: *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów*. Edycja 2014, oprac. J. Leszkowicz-Baczyński, D. Szaban (cz. IV).

Informacje o konieczności przygotowania materiałów wymienionych w punkcie 1-4 zostały wysłane wydziałom w dniu 2.07.2014 r. z terminem przekazania ich Uczelnianej Radzie ds. Jakości Kształcenia do dnia 30 września 2014 roku.

W wyznaczonym terminie zostały one przekazane przez Wydział Fizyki i Astronomii, pozostałe wydziały w/w materiały dostarczyły z opóźnieniem. Sprawozdania nie zostały dostarczone przez Wydział Artystyczny.

**II. DZIAŁANIA NA RZECZ JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W PRACACH WYDZIAŁÓW UNIWERSYTEU ZELONOGÓRSKIEGO
W ROKU AKADEMICKIM 2013/2014**

(Dariusz Dolański)

I. DZIAŁANIA WYDZIAŁÓW WYKRACZAJĄCE POZA PRACĘ WYDZIAŁOWEJ KOMISJI DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

W świetle przesłanych informacji można sformułować wniosek, że wydziały podejmują niewiele działań na rzecz jakości kształcenia wykraczających poza prace Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Z informacji wydziałowych komisji wynika wręcz, że wykonują one zadania o charakterze administracyjno-organizacyjnym, zaniedbując tym samym obowiązki wynikające z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia* (por. s. 16-17 niniejszego sprawozdania). W sprawozdaniu Dziekana Wydziału Mechanicznego stwierdzono wprost, że sprawami doskonalenia jakości kształcenia zajmuje się Wydziałowa Komisja. Większą aktywność wydziałów można natomiast zaobserwować w wysiłkach na rzecz aktywizacji studentów i doktorantów w procesie doskonalenia jakości kształcenia.

A. Działania administracyjno-organizacyjne

- 1) funkcjonowanie Rady Pracodawców lub podobnych ciał zapewniających wpływ interesariuszy zewnętrznych na proces kształcenia (WILiŚ, WEiZ, WMIiE);
- 2) różnorodne działania podejmowane na rzecz współpracy ze szkołami ponadgimnazjalnymi (WILiŚ, WNB);
- 3) formalne powołanie zespołów weryfikujących efekty kształcenia (WH);
- 4) oszacowanie liczby sprzętu audiowizualnego (WH);
- 5) konkurs na najlepszą pracę magisterską (WMIiE);
- 6) powołanie pracownika administracyjnego odpowiedzialnego za jakość kształcenia (WEliT).

B. Działania na rzecz aktywizacji studentów i doktorantów w procesie doskonalenia jakości kształcenia

Na wszystkich wydziałach zgodnie ze Statutem UZ studenci są członkami rad wydziałów i rad instytutów. Ponadto wydziały starają się aktywizować studentów do udziału w procesie doskonalenia jakości kształcenia poprzez:

- 1) udział w badaniach naukowych (WILiŚ, WPSiNoZ, WFiA, WMIiE, WNB);
- 2) prace w kołach naukowych (WILiŚ, WM, WPSiNoZ, WH, WEiZ, WMIiE, WNB);
- 3) prowadzenie akcji promocyjnej na rzecz udziału studentów w ankietyzacji (WM, WPSiNoZ, WFiA, WH, WMIiE);

- 4) wykorzystanie doświadczeń studentów Erasmus w procesie doskonalenia jakości kształcenia (WPSiNoZ);
- 5) informowanie studentów o podjętych działaniach w celu poprawienia słabych punktów wskazanych w ankietach (WFiA, WNB);
- 6) zasięganie opinii studentów przy tworzeniu nowych kierunków studiów (WNB).

II. MOBILNOŚĆ STUDENTÓW

Na wszystkich wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego prowadzona jest wymiana studentów w ramach programów MOST/MOSTECH i Erasmus/Erasmus+. Z przekazanych przez wydziały danych widać wyraźnie, że większą popularnością wśród studentów cieszy się studiowanie na uczelniach zagranicznych niż krajowych, mimo prowadzonych na poziomie uczelni i wydziałów akcji promujących oba programy wymiany. Duży wysiłek w zakresie mobilności studentów został podjęty na Wydziale Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu, na którym opracowano procedury obiegu dokumentów, zorganizowano międzynarodowe warsztaty dla studentów z udziałem partnerów programu Erasmus oraz założono specjalną stronę internetową i podjęto działania na rzecz podnoszenia poziomu zajęć językowych.

Tabela 1. Mobilność Studentów UZ

PROGRAM WYMIANY	WA	WEiZ	WEiT	WFiA	WH	WILiŚ	WMiE	WM	WNB	WPSiNoZ	WPiA
Przyjeżdżający											
MOST/MOSTECH		0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
Erasmus/Erasmus+		3	5	2	4	1	1	2	0	6	-
Inne programy		0	0	0	10	0	0	0	2	0	-
Wyjeżdżający											
MOST/MOSTECH		0	0	0	4	0	0	0	1	0	-
Erasmus/Erasmus+		3	5	2	29	2	0	3	1	13	-
Inne programy		0	0	0	14	0	0	0	0	0	-

Tabela 2: Oferta przedmiotów w językach obcych (wg monitoringu Uczelnianej Koordynator ECTS)

WYDZIAŁY	WA	WEiZ	WEiIT	WFiA	WH	WILiŚ	WMIiE	WM	WNB	WPSiNoZ	WPiA
OFERTA ZAJĘĆ W JĘZYKU OBCYM	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	-
KOMPLETNOŚĆ (2014/2015)	3	1	3	3	3	3	1	3	1	3	-
AKTUALNOŚĆ (2014/2015)	3	1	1	1	0	0	1	3	2	2	-

1 - Kompletna, aktualna; 2 - częściowo aktualna; 3 - niekompletna, nieaktualna, 0 – brak informacji

Wyraźnie widoczna jest przewaga studentów wyjeżdżających na studia za granicą nad osobami przyjeżdżającymi na semestr na UZ. Oprócz innych uwarunkowań może to być związane z ofertą zajęć w językach obcych na poszczególnych wydziałach. Choć wszystkie wydziały mają przygotowaną ofertę kształcenia w języku obcym dla studentów przyjeżdżających to jest ona często niekompletna lub nieaktualna i trudna do znalezienia na stronach internetowych. Według zestawienia tabeli 10 (patrz s. 36) wydziałem proponującym zajęcia w języku obcym na wszystkich kierunkach jest WMIiE. Godne polecenia rozwiązanie zaproponował WEiZ definiując katalog zajęć w języku obcym wspólny dla wszystkich kierunków. Ponadto dla zdecydowanej większości kierunków aktualna oferta zajęć w języku obcym oferowana jest WEiIT, WFiA, WNB. Na stronie programu Erasmus+ prowadzonej przez Dział Współpracy z Zagranicą oferta zajęć w języku angielskim na rok akademicki 2014/2015 sformułowana jest tylko dla WMIiE i WFiA. Wydziały definiujące ofertę dla Programu Erasmus+ powinny zadbać, by umożliwiła ona zdobycie 30 punktów ECTS w semestrze.

Ofertę w zakresie internacjonalizacji procesu kształcenia wybiegająca poza Program Erasmus/Erasmus+ posiada WEiIT. Związana jest ona z prowadzonymi wspólnie z Technische Hochschule Mittelhessen w Giessen studiami zintegrowanymi oraz siecią CUCÉE (Cooperation of Universities in Central and East Europe), w skład której wchodzi: Technische Hochschule Mittelhessen, Uniwersytet Techniczny w Tallinie, Politechnika Lwowska i Uniwersytet Zielonogórski.

Okolicznością niesprzyjającą rozwojowi mobilności studentów jest rozproszenie informacji o programach Erasmus/Erasmus+ i MOST/MOSTECH na stronie głównej UZ. Program Erasmus/Erasmus+ znajduje się w zakładce NAUKA, MOST/MOSTECH w zakładce

KSZTAŁCENIE. Wydaje się, iż lepszym miejscem z punktu widzenia studentów byłaby zakładka STUDENCI w której znajdują się m.in. katalogi ECTS, a powinna znaleźć się jeszcze uzupełniająca je informacja o ofercie zajęć ogólnouczelnianych i zajęciach prowadzonych przez Studium Wychowania Fizycznego i Sportu.

III. DZIAŁALNOŚĆ WYDZIAŁOWYCH KOORDYNATORÓW

Na wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego z reguły zostali powołani trzej koordynatorzy: ECTS, Erasmus/Erasmus+ i MOST/MOSTECH. Na Wydziale Mechanicznym koordynatorem programów wymiany Erasmus/Erasmus+ i MOST/MOSTECH jest ta sama osoba, natomiast na Wydziale Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu w jednych rękach łączona jest funkcja koordynatora ECTS i programu MOST/MOSTECH.

Tabela 3: Koordynatorzy wyznaczeni na wydziałach UZ

WYDZIAŁOWY KOORDYNATOR	WA	WEiZ	WEiT	WFIA	WH	WILiŚ	WMiE	WM	WNB	WPSiNoZ	WPiA
ECTS		X	X	X	X		X	X	X	X	-
Erasmus/Erasmus+		X	X	X	X	X	X	X	X	X	-
MOST/MOSTECH		X	X	X	X		X	X	X	X	-

Większość wydziałów nie wskazała na działania koordynatorów. Można założyć, że w przypadku koordynatorów programu Erasmus/Erasmus+ uczestniczyli oni w procesie rekrutacji i rozliczania studentów, podobne czynności powinni wykonywać również koordynatorzy programu MOST/MOSTECH, ale ich ewentualna aktywność w tym zakresie nie przyniosła skutków. Z informacji przekazanych przez dwa wydziały widać, że istnieje problem za określeniem zadań koordynatorów ECTS i można przypuszczać, że nie zostały one sprecyzowane i często pokrywają się z działaniami podejmowanymi przez Wydziałowe Komisje ds. Jakości Kształcenia.

Działania Wydziałowych koordynatorów ECTS:

- wprowadzenie i przestrzeganie zasad i procedur ECTS (WEiZ);
- informowanie pracowników i studentów o systemie ECTS (WEiZ, WMIiE, WNB);
- analiza planów studiów pod kątem prawidłowości przyznanej liczby punktów ECTS przedmiotom i modułom (WMIiE, WNB);
- zaliczanie punktów ECTS studentom powracającym z wymiany Erasmusa (WMIiE);
- publikacja katalogów ECTS (WMIiE).

Działania Wydziałowych koordynatorów Erasmus/Erasmus+:

- podpisanie nowych umów międzynarodowych (WILiŚ);
- przeprowadzenie rekrutacji (wszystkie wydziały);
- organizacja pobytu na UZ wykładowcy z uczelni partnerskiej (WILiŚ, WH, WNB);
- prowadzenie akcji promujących program wymiany (WM, WEiZ, WMIiE);
- archiwizacja dokumentacji (WEiZ);

Działania Wydziałowych koordynatorów MOST/MOSTECH

- prowadzenie akcji promocyjnej (WEiZ, WMIiE);
- przygotowanie wydziałowej strony internetowej programu (WMIiE);
- archiwizacja dokumentacji (WEiZ);
- organizacja pobytu na UZ wykładowcy z uczelni partnerskiej (WNB).

IV. FUNKCJONOWANIE SYSTEMU ANTYPLAGIATOWEGO

Wszystkie wydziały UZ korzystają z systemu antyplagiatowego. Własny regulamin i procedury związane z jego funkcjonowaniem obowiązują na:

- Wydziale Inżynierii Lądowej i Środowiska,
- Wydziale Mechanicznym,
- Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii,
- Wydziale Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji.

Regulaminem ogólnouczelnianym posługują się:

- Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu,
- Wydział Fizyki i Astronomii,
- Wydział Humanistyczny,
- Wydział Ekonomii i Zarządzania.

Z danych posiadanych na 9 października 2014 roku wynika, że większość wydziałów wykorzystała przyznany limit w systemie Plagiat.pl w zasadzie w całości. Zbyt niski poziom wykorzystania przyznaczonych limitów odnotowują trzy wydziały:

- Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska,
- Wydział Humanistyczny,
- Wydział Mechaniczny.

W sumie w uczelni na 500 miejsc limitu wykorzystano 411, co stanowi 82%.

Tabela 4. Wykorzystanie limitów w programie antyplagiatowym

Wydział	WA	WEiZ	WEiIT	WFiA	WH	WILiŚ	WMIiE	WM	WNB	WPSiNoZ	WPiA
limit	10	120	30	2	75	55	8	50	15	135	-
wykorzystanie	9	118	30	2	44	29	7	31	15	126	-
procent wykorzystania	90%	98%	100%	100%	59%	53%	89%	62%	100%	93%	-

Dane Działu Kształcenia 09.10.2014.

V. PROBLEMATYKA PROJAKOŚCIOWA PODEJMOWANA NA RADACH WYDZIAŁU

Rady wszystkich wydziałów podejmowały problematykę związaną z podnoszeniem jakości kształcenia w ramach obowiązkowych procedur związanych z tworzeniem nowych kierunków studiów, zatwierdzaniem planów i zmian w istniejących programach studiów czy określaniem zasad rekrutacji na poszczególne kierunki. Nieliczne są przykłady wychodzenia poza powyższy schemat, przy czym niepokój budzi brak zainteresowania rad wydziałów wynikami ewaluacji zajęć, wynikami badań nad losami absolwentów, działaniem *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*. Wyjątek stanowią tu Rady Wydziału Pedagogiki, Socjologii i Nauki o Zdrowiu i Wydziału Ekonomii i Zarządzania, które uczestniczyły szerokiej w debacie nad podnoszeniem jakości kształcenia. Niektóre inne rady wydziałów epizodycznie zajmowały się niektórymi problemami służącymi podnoszeniu jakości kształcenia:

- 1) procedura dyplomowania na wydziale (WILiŚ, WEiZ);
- 2) dostosowanie tematyki prac dyplomowych do potrzeb lokalnych przedsiębiorców i instytucji (WM);
- 3) organizacja obowiązkowych i nieobowiązkowych praktyk i staży zawodowych (WM, WPSiNoZ);
- 4) opracowywanie katalogów ECTS (WPSiNoZ, WEiZ, WEiIT);
- 5) organizacja rekrutacji do programu Erasmus/Erasmus+ (WPSiNoZ);
- 6) omówienie przebiegu i wyników procesu ewaluacji (WPSiNoZ, WFiA, WEiZ, WMIiE, WEiIT);
- 7) wdrażanie procedur wynikających z *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia* (WPSiNoZ, WEiZ);
- 8) współpraca z interesariuszami zewnętrznymi (WPSiNoZ, WEiZ, WMIiE);

- 9) omówienie wydziałowego raportu o losach absolwentów i sformułowanie wniosków dla zmian programowych (WPSiNoZ, WEiZ);
- 10) omówienie prac Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia (WEiZ, WEiT);
- 11) omówienie udziału studentów w strukturach i pracach komisji wydziałowych (WNB).

**III. FUNKCJONOWANIE SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
NA WYDZIAŁACH UNIWERSYTETU ZIELONOGÓRSKIEGO
W ROKU AKADEMICKIM 2013/2014**

(Dariusz Dolański)

I. SKŁAD WYDZIAŁOWYCH KOMISJI DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Zgodnie z wymogami § 5 *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK)* stanowiącym załącznik do *Uchwały nr 84 Senatu UZ z dn. 27.02.2013 r. w sprawie przyjęcia Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia* na wszystkich wydziałach zostały powołane Wydziałowe Komisje ds. Jakości Kształcenia, przy czym:

- 1) na WEiT występuje niezgodność z § 7 ust. 3, mówiącym, iż członek Komisji Wydziałowej może wchodzić w skład tylko jednego, tworzącego ją zespołu;
- 2) na WEiT prawdopodobnie należy uznać, że zgodnie z § 7 ust. 2 *USZJK* nauczyciele akademicy wchodzący w skład Zespołów ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na poszczególnych kierunkach tworzą minimum kadrowe dla każdego z nich;
- 3) na WH przy nazwiskach członków komisji nie został wskazany rodzaj przedstawicielstwa, co budzi wątpliwości w kwestii realizacji § 7 ust. 2 *USZJK*, mówiącego, że w składzie Komisji Wydziałowej powinni znaleźć się przedstawiciele nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego każdego z kierunków studiów prowadzonych przez wydział;
- 4) podobnie na WFiA i WNB, przy czym liczba nauczycieli akademickich wchodzących w skład Wydziałowej Komisji pozwala przypuszczać, iż wymóg § 7 ust. 2 *USZJK* został spełniony;
- 5) niektóre wydziały włączyły do Komisji więcej niż jednego studenta (WILiŚ, WEiZ, WMiE, WFiA), o czym szerzej w pkt. IV (s. 19-20);
- 6) na WNB powołano dwóch przewodniczących Komisji Wydziałowej.

Przewodniczącymi Wydziałowych komisji na wszystkich wydziałach są prodekanowie odpowiedzialni za jakość kształcenia.

Interesujące rozwiązanie zaproponował Wydział Ekonomii i Zarządzania, który w ramach Zespołu ds. Ewaluacji Kształcenia powołał rady programowe wszystkich prowadzonych kierunków składające się z nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego, przedstawiciela studentów i wskazanego przez dziekana wydziału przedstawiciela pracodawców. Podobne rozwiązanie zastosowano także na Wydziale Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji, powołując w ramach Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia zespoły kierunkowe.

Tutaj jednak wymaga korekty skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, bowiem jej członkowie wchodzi zarazem w skład Wydziałowej Komisji ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia.

Jednocześnie w związku z uruchomieniem na niektórych wydziałach w roku akademickim 2014/2015 nowych kierunków studiów należy włączyć do składu Wydziałowych Komisji nauczycieli akademickich wchodzących do ich minimum kadrowego a także w związku ze zmianami kadrowymi zweryfikować dotychczasowy skład komisji.

II. PRACE WYDZIAŁOWYCH KOMISJI DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Wydziałowe Komisje ds. jakości kształcenia zbierały się na poszczególnych wydziałach z różną częstotliwością od 2 do 11 razy, (WM: 11; WEiT:7, WH: 5; WMiE: 5; WLiŚ: 3, WPSiNoZ: 3; WFiA: 2 WEiZ: trudno określić), ponadto w miarę potrzeb osobno spotykały się wchodzące w ich skład zespoły.

Tabela 5: Wykonywanie zadań wynikających z USZJK przez Wydziałowe Komisje ds. Kształcenia

Problematyka wynikająca z USZJK (wersja skrócona)	WA	WEiZ	WEiT	WFiA	WH	WLiŚ	WMiE	WM	WNB	WPSiNoZ	WPiA
Wydziałowy Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia											
Opracowanie propozycji działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia i ich monitorowanie		X	X		X	X	X	X	X	X	-
Analiza monitoringu losów absolwentów		?		X							-
Rekomendacja działań niwelujących nieprawidłowości w procesie kształcenia						X				X	-
Wydziałowy Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia											
Wdrażanie procedur uczelnianych		X	X	X	X	X	X	X	X	X	-
Analiza programów studiów		X	X	X	?	X	X	X	X	X	-
Analiza form weryfikacji efektów kształcenia		?		?					X	?	-
Opiniowanie współpracy z interesariuszami		X	X							X	-
Prowadzenie ewaluacji zajęć		X		X							-
Analiza i publikowanie rezultatów oceny jakości kształcenia			X	X	?			X	X	X	-

X – obszary podejmowane w pracach wydziałowych komisji; ? – obszary, prawdopodobnie podejmowane w pracach wydziałowych komisji.

Inna problematyka podejmowana przez Wydziałowe Komisje:

- 1) prawa autorskie i działania antyplagiatowe (WEliT);
- 2) opracowanie i analiza sprawozdań (WEliT, WM, WMIiE, WH);
- 3) modernizacja systemu prowadzenia zajęć (WEliT);
- 4) katalogi ECTS (WEliT, WEiZ, WILiŚ, WM, WMIiE, WH);
- 5) procedury dyplomowania (WEliT, WILiŚ, WM, WNB);
- 6) oferta przedmiotów ogólnouczelnianych (WEliT);
- 7) opiniowanie nowych kierunków i specjalności (WEliT, WM, WMIiE);
- 8) analiza zaleceń PKA (WM, WFiA);
- 9) działania na rzecz upowszechniania regulacji prawnych związanych z procesem kształcenia (WM, WPSiNoZ)
- 10) archiwizacja form weryfikacji efektów kształcenia (WM);
- 11) okresowa ocena pracowników (WM);
- 12) praktyki (WM, WPSiNoZ, WH);
- 13) rekomendacje URJK dla wydziału (WMIiE, WFiA);
- 14) analiza prac dyplomowych (WFiA, WH);
- 15) analiza postępów w pracy naukowej doktorantów (WFiA);
- 16) analiza protokołów zaliczeń i egzaminów (WFiA);
- 17) opracowanie *Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia* (WH);
- 18) współpraca z interesariuszami (WEiZ, WEiZ, WILiŚ, WMIiE, WPSiNoZ);
- 19) badanie rynku pracy (WEiZ);
- 20) publikacja katalogów ECTS na stronie www (WEiZ);
- 21) przyjęcie wydziałowych systemów zapewniania jakości kształcenia (WEiZ);

- 22) analiza stanu wyposażenia wydziału (WH, WM, WPSiNoZ);
- 23) działania promocyjne (WPSiNoZ);
- 24) opracowanie programów kształcenia (WNB).

Zdiagnozowanie funkcjonowania *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia* na poszczególnych wydziałach jest utrudnione, ponieważ część sprawozdań została wypełniona niezgodnie z przygotowanym przez Uczelnianą Radę wzorem. Ze sprawozdań wyraźnie wynika, że istnieje problem w rozdzieleniu kompetencji pomiędzy poszczególne zespoły, że często zespoły nie wykonują przypisanych im w *Uczelnianym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia* zadań i jednocześnie podejmują działania wybiegające poza wyznaczone im w *USZJK* kompetencje, co związane jest zapewne z oceną bieżących potrzeb na poszczególnych wydziałach. Powstaje wrażenie, że w niektórych sytuacjach wydziałowe komisje podejmują działania, które powinny być wykonane przez władze dziekańskie, dyrektorów instytutów czy wręcz administrację wydziału.

W zasadzie prace wszystkich Wydziałowych Komisji koncentrują się na wdrażaniu procedur ogólnouczelnianych i analizie programów studiów, zwłaszcza nowotworzonych kierunków kształcenia oraz wskazania dziekanom rekomendacji na rzecz działań podnoszących jakość kształcenia. Komisje jednak z powodu krótkiego okresu funkcjonowania *USZJK* nie podejmowały działań związanych z monitorowaniem tych działań. Pozostałe obszary na co wskazuje tabela 5 są zaniedbywane. Wyraźnie też widać, że Wydziałowe Komisje mają problem z odróżnieniem działań dotyczących oceny efektów kształcenia, które zgodnie z § 11 ust. 2 *Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia* (Dz.U., nr 23, poz. 1445) są w kompetencjach zespołu nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego, a analizą form weryfikacji efektów kształcenia przypisanych do kompetencji Wydziałowych Zespołów ds. Ewaluacji Efektów Kształcenia przez *USZJK*.

III. WYDZIAŁOWY PEŁNOMOCNIK DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Zgodnie § 7 ust. 8 *USZJK* zadania wydziałowego pełnomocnika ds. jakości kształcenia określa dziekan. Na odnośną regulację wskazał tylko Wydział Mechaniczny, na Wydziale Humanistycznym obowiązki pełnomocnika określa uchwalony przez Radę Wydziału *Wydziałowy System Zapewnienia Jakości Kształcenia*, podobna regulacja została także przyjęta na Wydziale Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji, z tym, że nie wiadomo czy jej zapisy dotyczą także kompetencji pełnomocnika. Na części wydziałów funkcję tę sprawują prodekan (WILiŚ), na innych są to osoby z grona nauczycieli akademickich (WFiA, WH, WM) lub administracji wydziału (WEiT, WMIe, WPSiNoZ, WEiZ).

Tylko cztery wydziały podały informacje dotyczące działalności pełnomocników (WM, WPSiNoZ, WH, WNB). Wynika z nich, że wykonują oni zadania związane z koordynacją działań projakościowych na wydziale, uczestniczą w posiedzeniach Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia, analizują i interpretują akty prawne dotyczące jakości kształcenia. Na Wydziale Humanistycznym pełnomocnik jest jednocześnie przewodniczącym Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia.

IV. UDZIAŁ STUDENTÓW I DOKTORANTÓW W PRACACH WYDZIAŁOWYCH KOMISJI

Wszystkie wydziały zapewniły udział studentów w Wydziałowych Komisjach ds. Jakości Kształcenia. Przy czym przyjęły różne praktyki dotyczące włączania studentów w prace komisji. Część z nich ograniczyła się do jednego przedstawiciela studentów i doktorantów (WEiT, WM, WPSiNoZ, WH), inne zaprosiły do współpracy większą liczbę studentów (WILiŚ, WEiZ: przedstawiciele wszystkich kierunków studiów; WMIe: 2 studentów, 1 uczestnik studiów doktoranckich, WFiA: 2 doktorantów, 1 student)

Wydaje się, że wydziały, zwłaszcza te, na których jest duża liczba słuchaczy i kierunków studiów, w zbyt małym stopniu włączają studentów do prac Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia. W tym zakresie wydaje się być praktyką godną naśladowania rozszerzanie składu komisji o przedstawicieli studentów wszystkich kierunków studiów. Jednocześnie § 7, pkt 2 ust. 3-4 *USZJK*, wskazuje że w skład Wydziałowej Komisji wchodzi przedstawiciel studentów i przedstawiciel doktorantów. Praktyka nasuwa więc wniosek, że należy rozważyć możliwość zmian

w *USZJK* w kierunku zwiększenia liczby studentów Wydziałowych Komisjach, choć być może uczestnictwo dodatkowych studentów może mieścić się w kompetencjach dziekana do wyznaczenia dodatkowych osób do składu Komisji (§ 7, pkt 2 ust. 5 *USZJK*).

Wydziały (WEliT, WH, WFiA) zapisały w sprawozdaniach, że studenci mają wpływ na podejmowane decyzje i mogą zgłaszać uwagi do poszczególnych omawianych przez Komisje kwestii. Jednocześnie nie wskazano działań, które wynikałyby z wpływu przedstawicieli studentów i doktorantów na proces kształcenia. Większość wydziałów pominęło informację o udziale studentów w pracach Wydziałowych Komisji, a dwa z nich (WM, WPSiNoZ) zwróciły uwagę na ich małe zaangażowanie i często nieobecność na posiedzeniach komisji.

Z powyższego wynika, że studenci przejawiają małe zainteresowanie pracami wydziałów w zakresie podnoszenia jakości kształcenia, mimo podejmowanych prób aktywizacji ich w tym zakresie. Należałoby podjąć analizę tego stanu rzeczy. Być może wynika to z poczucia braku rzeczywistego wpływu na proces kształcenia i braku widocznych, oczekiwanych przez studentów zmian.

V. WSPÓLRACA WYDZIAŁOWYCH KOMISJI Z KOORDYNATORAMI ERASMUS/ERASMUS+, MOST/MOSTECH, ECTS

Z przekazanych przez komisje wydziałowe informacji wynika, że wydziałowi koordynatorzy wchodzi w skład Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia. Zwykle jednak w dzieje się to z innego mandatu, niż funkcja koordynatora. Udział koordynatorów w pracach Wydziałowych Komisji zapewnia uspojnienie działań i korzystanie ze wzorów międzynarodowych i praktyk stosowanych na innych polskich uczelniach. Niestety informacje dotyczące współpracy koordynatorów z Komisjami i ich wpływu na poprawę jakości kształcenia na wydziale zamieszczone w sprawozdaniach są niezwykle zdawkowe. Jedynie Wydział Humanistyczny wskazał na konkretne efekty tej współpracy w zakresie wymiany studentów oraz modyfikacji planów kształcenia i katalogów ECTS.

VI. REKOMENDOWANE DZIEKANOWI WYDZIAŁU DZIAŁANIA NA RZECZ PODNOSZENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Analiza rekomendacji przygotowanych dla dziekanów przez Wydziałowe Komisje ds. Jakości Kształcenia wskazuje, że poszczególne wydziały zwracają uwagę na różne problemy, przy czym najczęściej w rekomendacjach wskazywana jest kwestia współpracy z interesariuszami (4) i modernizacji, wyposażenia dydaktycznego (3). Część ze sformułowanych rekomendacji wydaje się wykraczać poza określone w § 7 ust. 4-6 *USZJK* kompetencje Wydziałowych Komisji, co jest konsekwencją wyżej wykazanego zakresu podejmowanej przez nie problematyki (por. s. 16-17 niniejszego sprawozdania).

Rekomendacje formułowane na poszczególnych wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego:

- 1) utrzymanie i rozwój współpracy z interesariuszami zewnętrznymi (WEiIT, WILiŚ, WMiE, WFiA);
- 2) uelastycznianie modelu kształcenia (WEiIT);
- 3) opracowanie oferty kształcenia na odległość (WEiIT);
- 4) zwiększenie aktywności na rzecz popularyzacji nauki w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych (WEiIT, WFiA);
- 5) zwiększenie liczby respondentów biorących udział w ewaluacji procesu kształcenia (WEiZ, WILiŚ, WNB);
- 6) poprawa komunikacji ze studentami w zakresie wykorzystania wyników ankiet studenckich (WEiZ, WILiŚ);
- 7) włączenie do procesu ewaluacji praktyk zawodowych (WILiŚ)
- 8) zwiększenie dostępności do systemu antyplagiatowego (WEiZ);
- 9) przestrzeganie procedur *USZJK* na wszystkich kierunkach studiów (WILiŚ);
- 10) podjęcie działań motywujących pracowników do aplikacji o granty badawcze (WILiŚ);
- 11) modernizacja wyposażenia dydaktycznego w tym księgozbioru BUZ (WILiŚ, WH, WFiA);
- 12) upowszechnienie informacji o katalogach i zasadach ECTS (WM);
- 13) aktywizacja wymiany studentów i pracowników w ramach programów Erasmus/Erasmus+ i MOST/MOSTECH (WILiŚ);
- 14) wprowadzenie weryfikacji poziomu zajęć z języków obcych (WM);

- 15) wprowadzenie lub poprawa systemu motywacyjnego pracowników do podnoszenia jakości kształcenia (WMiE);
- 16) rozszerzenie informacji w językach obcych (angielski) na stronach www wydziału (WMiE, WFiA);
- 17) określenie procedur związanych z organizacją kształcenia i zapewnieniem jakości kształcenia (WH, WNB);
- 18) przygotowanie dokumentacji praktyk zawodowych (WH);
- 19) redukcja liczby efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach (WH);
- 20) reorganizacja składu wydziałowych komisji (WNB);
- 21) uwzględnienie w programach i metodach kształcenia oczekiwań pracodawców (WNB).

VII. KARTY SAMOOCENY JEDNOSTKI

(we współpracy z Anną Kuczak)

Karta samooceny jednostki stanowi załącznik 2 do *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*. Powinna ona pełnić funkcję narzędzia ułatwiającego wydziałom ocenę procesu doskonalenia jakości kształcenia i wprowadzania odpowiednich zmian. W większości potrątowana została jako rodzaj sprawozdania, w którym należy wykazać się wypełnieniem wszystkich norm. Jedyne obszary, w których na wszystkich wydziałach pojawiają się zróżnicowane odpowiedzi (TAK/NIE) dotyczy współpracy z podmiotami zewnętrznymi w procesie definiowania efektów kształcenia dla poszczególnych kierunków. Odpowiedź negatywna pada tu zazwyczaj w przypadku kierunków o znacznych tradycjach kształcenia, które funkcjonowały na UZ przed wprowadzeniem KRK i, które związane są z klasycznymi dyscyplinami naukowymi. Odpowiedź pozytywna dotyczy przede wszystkim kierunków uruchamianych w roku akademickim 2013/2014 oraz kierunków starszych, w których charakterystyce istotny jest element kształcenia praktycznego czy stosowania w praktyce rozwiązań naukowych. Ze sprawozdań dostarczonych przez wydziały wynika jednocześnie, że przywiązują one duże znaczenie do współpracy z interesariuszami zewnętrznymi i można się spodziewać w przyszłości znaczącego ich udziału w procesie doskonalenia efektów kształcenia.

W zdecydowanej większości kierunków na pozostałe pytania *Karty samooceny jednostki* padają odpowiedzi o charakterze pozytywnym. Na WNB, WFiA, WEliT i WPSiNoZ na podstawie kart można wysnuć wnioski, że mamy do czynienia z doskonale zdefiniowanymi efektami

kształcenia i ich realizacją. Podobnie jest na WH, gdzie jedynie na kierunkach *filologia angielska* i *historia* wykazano się pewną dozą krytycznego spojrzenia na prowadzone kierunki studiów w obszarze liczby efektów kształcenia i ich realizacji. Bardziej krytyczną analizę w odniesieniu do wszystkich kierunków przeprowadzono też na WILiŚ i WMiE.

Przy okazji *Karty samooceny jednostki* ujawniły brak orientacji w różnych aspektach pracy uniwersytetu. W ramach tych samych wydziałów pojawiają się sprzeczne odpowiedzi w zakresie dostępności strategii wydziałów, sposobu publikowania katalogów ECTS, czy dość powszechnie zaznaczana jest odpowiedź, że studenci nie mają możliwości wypowiedzenia się o relacji między przyznanymi przedmiotom punktom ECTS a rzeczywistym nakładem pracy, podczas gdy takie pytanie znajduje się w *Ankiecie oceny przedmiotu* stanowiącej załącznik 1a do *USZJK*.

VIII. UWAGI DO ZAŁOŻEŃ I FUNKCJONOWANIA *USZJK*

Wydziały poza pojedynczymi propozycjami nie zgłosiły zastrzeżeń do koncepcji i funkcjonowania *Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*. Wydaje się to niezrozumiałe, bowiem sprawozdania wykazały, że wszystkie wydziały mają problem z realizacją określonych w § 7 ust. 4-6 *USZJK* zadań. Na wydziałach wyraźnie rysuje się też problem rozdziału prac i kompetencji pomiędzy zespoły wchodzące w skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, jak i relacji z innymi organami działającymi na wydziale.

Zgłoszono dwie uwagi o charakterze systemowym:

- 1) wypracowanie na uczelni systemu motywującego pracowników i studentów do udziału pracach na rzecz podnoszenia jakości kształcenia (WM);
- 2) w związku z ząbającymi się kompetencjami, ale także i małą na niektórych wydziałach liczbą studentów pojawiła się propozycja rezygnacji z podziału Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia na dwa zespoły (WM, WFiA).

Ponadto Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu oraz Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska zwróciły uwagę na kwestie organizacyjne odnoszące się do terminów przeprowadzania ewaluacji, które kolidują z kalendarzem prac studentów oraz na długi czas

opracowywania ankiet. Szczegółowe uwagi dotyczące samych ankiet zgłosił Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii i będą one przedmiotem prac Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia URJK.

**IV. WNIOSKI Z RAPORTU LOSÓW ABSOLWENTÓW
DLA PODNOSZENIA JAKOŚCI PROCESU KSZTAŁCENIA
(Dariusz Dolański)**

Raport dotyczący losów absolwentów przygotowany przez Biuro Karier Uniwersytetu Zielonogórskiego zatytułowany *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów* został opracowany przez socjologów: Jerzego Leszkowicza-Baczyńskiego i Dorotę Szaban.

Jednym z celów raportu było poznanie poziomu satysfakcji studentów w odniesieniu do zróżnicowanych aspektów studiowania. Uzyskane informacje, jakkolwiek opierają się na subiektywnych przekonaniach badanych, stanowią jednak ważne uzupełnienie prowadzonej na UZ ankietyzacji i analiz przebiegu procesu kształcenia. Badaniem zostali objęci wszyscy absolwenci UZ współtworzący rocznik 2010, po ostatecznej weryfikacji materiałów do analizy zostało zakwalifikowanych 408 ankiet, czyli odsetek uzyskanych, zakwalifikowanych do analizy zwrotów wyniósł 14,1%. Mankamentem przyjętego doboru jest zbyt mała liczba ankietowanych osób z co najmniej dwóch wydziałów: Artystycznego oraz Fizyki i Astronomii. Celem niniejszego s[rawozdania nie jest jednak ocena wspomnianego raportu, lecz zwrócenie uwagi na niektóre jego aspekty odnoszące się do subiektywnej oceny studiowania dokonanej przez absolwentów UZ.

I. SATYSFAKCJA Z KSZTAŁCENIA NA UNIWERSYTECIE ZIELONOGÓRSKIM

Zdecydowana większość absolwentów (blisko 90%) deklarowało zadowolenie z decyzji podjęcia studiów na UZ i na wybranym kierunku studiów. Najwyższy odsetek zadowolonych odnotowano na:

- Wydziale Mechanicznym,
- Wydziale Ekonomii i Zarządzania,
- Wydziale Pedagogiki Socjologii i Nauk o Zdrowiu,
- Wydziale Humanistycznym.

Ponad połowa ankietowanych (56,4%) zadeklarowała, że wybrałaby tę samą uczelnię i kierunek, 10,1% tę samą uczelnię i inny kierunek, pozostali podjęliby studia na innej uczelni. Całkowite przekonanie (ok 60-70%) co do ponownego wyboru UZ i tego samego kierunku deklarują przede wszystkim absolwenci:

- Wydziału Mechanicznego,
- Wydziału Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji,
- Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska,
- Wydziału Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu.

Najwyższy odsetek osób rozczarowanych studiami (ok. 24-27%) odnotowano na:

- Wydziale Humanistycznym,
- Wydziale Ekonomii i Zarządzania,
- Wydziale Biologicznym,
- Wydziale Inżynierii Lądowej i Środowiska.

Blisko 90% badanych uznało studia na UZ za ważny etap swego indywidualnego rozwoju, blisko 60% uznało, że studia umożliwiły im awans zawodowy, ponad 40% wskazało, iż studia były niezbędne do podjęcia pracy zawodowej i ponad połowa oceniła, że studia są przydatne dla aktualnych obowiązków zawodowych.

II OCENA PARAMETRÓW PROCESU KSZTAŁCENIA

Wyniki badań ankietowych przedstawione w tabeli 6 wskazują, że problemem w skali wszystkich wydziałów w ocenie absolwentów UZ jest zapewnienie kontaktów z przyszłą praktyką zawodową, organizacja praktyk i staży zawodowych oraz możliwość wyjazdów zagranicznych. Niepokojący jest też stosunkowo niski poziom zadowolenia z przydatności treści programowych oraz ocena przydatności treści programowych. Poziom pozostałych parametrów wykazuje stosunkowo dużą rozpiętość między poszczególnymi wydziałami. Przy czym najwięcej najwyższych ocen zgromadził Wydział Nauk Biologicznych, a najniższych Wydział Elektroniki, Informatyki i Telekomunikacji. Istotnym elementem, w którym w wydziały nie są sobie w stanie poradzić samodzielnie jest potrzeba podniesienia jakości infrastruktury dydaktycznej na Wydziale Humanistycznym, Wydziale Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu i Wydziale Elektroniki, Informatyki i Telekomunikacji.

Tabela 6: Satysfakcja z jakości kształcenia

Aspekty jakości kształcenia		Wydziały									
		WA	WEiZ	WEiIT	WFia	WH	WILiŚ	WMiE	WM	WNB	WPSiNZ
indywidualne doradztwo dydaktyczne	N	1	29	15	1	38	16	16	13	20	46
	%	16,7	52,7	40,5	50,0	46,3	64,0	45,7	43,3	71,4	59,0
przydatność treści programowych	N	2	27	16	0	38	13	10	16	15	49
	%	33,3	49,1	43,2	0,0	46,3	52,0	28,6	53,3	53,6	62,8
jakość obsługi administracyjnej	N	3	46	20	1	59	22	34	23	12	42
	%	50,0	83,6	54,1	50,0	72,0	88,0	97,1	76,7	42,9	53,8
zapewnienie kontaktów z przyszłą praktyką zawodową	N	0	7	5	0	18	5	1	6	9	26
	%	0,0	12,7	13,5	0,0	22,0	20,0	2,9	20,0	32,1	33,3
różnorodność oferty przedmiotowej	N	1	23	12	0	42	12	13	13	19	45
	%	16,7	41,8	32,4	0,0	51,2	48,0	37,1	43,3	67,9	57,7
merytoryczne przygotowanie kadry	N	3	33	24	1	55	16	19	18	22	57
	%	50,0	60,0	64,9	50,0	67,1	64,0	54,3	60,0	78,6	73,1
jakość nauczania	N	3	26	23	0	49	13	19	16	21	45
	%	50,0	47,3	62,2	0,0	59,8	52,0	54,3	53,3	75,0	57,7
jakość sal	N	2	36	15	1	35	20	31	21	24	34
	%	33,3	65,5	40,5	50,0	42,7	80,0	88,6	70,0	85,7	43,6
dostępność materiałów dydaktycznych	N	2	22	19	1	41	12	21	16	21	32
	%	33,3	40,0	51,4	50,0	50,0	48,0	60,0	53,3	75,0	41,0
możliwość wyboru przedmiotów	N	1	17	12	1	39	13	21	17	15	36
	%	16,7	30,9	32,4	50,0	47,6	52,0	60,0	56,7	53,6	46,2
system oceny wyników studiowania	N	2	33	25	2	58	15	13	19	19	60
	%	33,3	60,0	67,6	100,0	70,7	60,0	37,1	63,3	67,9	76,9
organizacja praktyk i stażu zawodowych	N	0	10	1	0	24	3	1	3	8	24
	%	0,0	18,2	2,7	0,0	29,3	12,0	2,9	10,0	28,6	30,8
możliwości wyjazdów zagranicznych	N	2	2	7	1	20	0	3	3	3	13
	%	33,3	3,6	18,9	50,0	24,4	0,0	8,6	10,0	10,7	16,7

Źródło: J. Leszkowicz-Baczyński, D. Szaban, *Wizerunek Uniwersytetu Zielonogórskiego, ocena efektów kształcenia oraz własnej aktywności ekonomicznej w przekonaniach absolwentów Edycja 2014*

**V. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
UCZELNIANEGO KOORDYNATORA ECTS**

(Alina Szelecka)

I. DZIAŁALNOŚĆ UCZELNIANEGO KOORDYNATORA ECTS

Tabela 7: Zestawienie działań uczelnianego koordynatora ECTS

Zakres przeprowadzonych działań		Termin	Uwagi
1.	Opracowanie projektu strony internetowej Uczelnianego Koordynatora ECTS w wersji polskiej i angielskiej (aktualizacja istniejącej poprzednio strony).	grudzień 2013 – styczeń 2014	konsultacje: Parlament Studencki
2.	Konsultacje w sprawie prawidłowości przypisywania punktów ECTS poszczególnym przedmiotom i modułom (pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami).	styczeń –wrzesień 2014	korespondencja (mail) studenci, pracownicy, koordynatorzy ECTS
3.	Sprawdzenie katalogów ECTS dla rekrutacji 2013/2014 umieszczonych na stronach wydziałów w części dotyczącej zgodności planu studiów na poszczególnych kierunkach z opracowanymi sylabusami umieszczonymi w katalogu (współpraca z wydziałowymi koordynatorami ECTS).	luty 2014	otrzymano odpowiedzi z wydziałów: WEiZ, WFiA, WH, WILiŚ, WMiE, WNB, WPSiNoZ
4.	W celu doskonalenia jakości katalogów ECTS i rozszerzenia współpracy z wydziałami inicjatywa wystosowania przez Prorektora ds. jakości kształcenia pisma do dziekanów w sprawie określenia osób odpowiedzialnych za katalogi.	marzec 2014	otrzymano odpowiedzi z wydziałów: WA, WEiZ, WILiŚ, WMiE, WPSiNoZ
5.	Aktualizacja strony internetowej Uczelnianego Koordynatora ECTS poparta opinią Parlamentu Studenckiego.	marzec – maj 2014	współpraca: mgr Anna Kuczak
6.	Opracowanie nowego szablonu sylabusu (zmiana w części dot. weryfikacji efektów kształcenia) oraz instrukcji wypełniania (np. kodowanie przedmiotów zgodnie z systemem Dziekanat).	marzec 2014	szablony i instrukcje pozytywnie zaopiniowane przez senacką Komisję ds. Kształcenia
7.	Opracowanie nowego szablonu sylabusu dla przedmiotu ogólnouczelnianego oraz instrukcji wypełniania.	marzec 2014	
8.	Konsultacje ze SWFiS w sprawie opracowanie sylabusów przedmiotu wychowanie fizyczne na studiach I i II stopnia (zgodnie z wytycznymi senackiej Komisji ds. Kształcenia).	kwiecień 2014	współpraca: mgr Tomasz Grzybowski
9.	Opracowanie projektu oraz utworzenie nowej formy uczelnianego Katalogu ECTS w wersji polskiej i angielskiej.	kwiecień – maj 2014	współpraca: mgr Anna Kuczak
10.	Przegląd oferty przedmiotów ogólnouczelnianych na 2014/2015 z uwzględnieniem wytycznych senackiej Komisji ds. Kształcenia (punkty ECTS, metody weryfikacji efektów kształcenia, kodowanie przedmiotów).	maj – czerwiec 2014	stwierdzono w kilku sylabusach brak metod lub brak/niewłaściwy kod przedmiotu
11.	Prace nad opracowaniem wzoru programu studiów od roku 2014/2015 (z uwzględnieniem punktów ECTS za poszczególne moduły).	maj – czerwiec 2014	pozytywnie zaopiniowane przez Uczelnianą Radę ZJK
12.	Sprawdzenie poprawności nowej wersji uczelnianego katalogu ECTS na rok akademicki 2014/2015 (mail do wydziałowych koordynatorów ECTS wraz z przypomnieniem o konieczności umieszczenia aktualnych katalogów na stronach wydziałów).	czerwiec 2014	brak odpowiedzi

13.	Przegląd dostępności informacji o ofercie dydaktycznej wydziałów na stronach internetowych (plany studiów, katalogi ECTS, oferta w językach obcych, studia podyplomowe).	lipiec – wrzesień 2014	współpraca: mgr Małgorzata Gibowska
14.	Przegląd dostępności oferty dydaktycznej wydziałów dla studentów programu ERASMUS+ na roku akademicki 2014/2015 (katalogi ECTS w językach obcych).	lipiec – wrzesień 2014	współpraca: mgr Małgorzata Gibowska
15.	Analiza raportu z ewaluacji przedmiotów (w semestrze letnim 2012/2013 i w semestrze zimowym 2013/2014) pod względem oceny adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy studenta.	marzec – wrzesień 2014	w skali uczelni oceniono prawidłowy dobór punktów ECTS na 77,8% i 79%

Tabela 8: Zestawienie odpowiedzi na pismo (wysłane drogą mailową) do wydziałowych koordynatorów ECTS w sprawie poprawności katalogów ECTS dla rekrutacji 2013/2014 umieszczonych na stronach wydziałów pod względem zgodności planu studiów na poszczególnych kierunkach z sylabusami przedmiotów.

Wydział	Uwagi
Wydział Artystyczny	Brak odpowiedzi.
Wydział Ekonomii i Zarządzania	Potwierdzono poprawność katalogów dla wszystkich kierunków.
Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji	Brak odpowiedzi.
Wydział Fizyki i Astronomii	Potwierdzono poprawność katalogów dla kierunków fizyka i fizyka techniczna.
Wydział Humanistyczny	Potwierdzono poprawność katalogów dla wszystkich kierunków. Wskazano na brak sylabusów przedmiotów psychologiczno-pedagogicznych.
Wydział Inżynierii Łądowej i Środowiska	Potwierdzono poprawność katalogów dla kierunków budownictwo i inżynieria środowiska. Dla kierunku architektura i urbanistyka wskazano na nieścisłości nazewnicze między planem a sylabusami (12) oraz brak sylabusów (25): O brakach poinformowano kierownika Katedry Architektury i Urbanistyki.
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	Potwierdzono poprawność dla wszystkich kierunków. Wskazano na brak sześciu sylabusów. Informację przekazano Prodziekanowi ds. Studenckich.
Wydział Mechaniczny	Brak odpowiedzi.
Wydział Nauk Biologicznych	Potwierdzono poprawność katalogów dla wszystkich kierunków. Wskazano brak dwóch sylabusów. (Informacja od Prodziekana ds. Dydaktyki.)
Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	Potwierdzono poprawność katalogów dla wszystkich kierunków.

II. DOSTĘPNOŚĆ INFORMACJI O OFERCIE DYDAKTYCZNEJ WYDZIAŁÓW DLA REKRUTACJI 2014/2015

(przygotowane we współpracy z Małgorzatą Gibowską)

Tabela 9: Dostępność katalogów ECTS na poszczególnych wydziałach

Wydział Artystyczny	stopień	forma	program studiów lub charakterystyka studiów	plan studiów	katalog przedmiotów
Architektura wnętrz	I	S	BRAK DANYCH DLA 2014/2015 (są katalogi ECTS 2013/2014)		
Edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	I/II	S			
Grafika	I	S			
Malarstwo	I/II	S			
Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	I/II	S	TAK	TAK	TAK
Jazz i muzyka estradowa	I	S			

Wydział Ekonomii i Zarządzania	stopień	forma	program studiów lub charakterystyka studiów	plan studiów	katalog przedmiotów
Bezpieczeństwo narodowe	I/II	S/N	BRAK DANYCH DLA 2014/2015 (są katalogi ECTS 2013/2014)		
Ekonomia	I	S/N			
Zarządzanie	I/II	S/N			
Logistyka	I	S/N	BRAK KIERUNKU na stronie		

Wydział Elektroniki, Informatyki i Telekomunikacji	stopień	forma	program studiów lub charakterystyka studiów	plan studiów	katalog przedmiotów
Automatyka i robotyka	I/II	S/N	BRAK	TAK	TAK
Elektronika i telekomunikacja	I	S			
Elektrotechnika	I/II	S/N			
Informatyka	I/II	S/N			
Automatyka i robotyka	III	S			
Elektrotechnika	III	S			
Informatyka	III	S			

Wydział Fizyki i Astronomii	stopień	forma	program studiów lub charakterystyka studiów	plan studiów	katalog przedmiotów
Fizyka	I/II	S	TAK	TAK	TAK
Fizyka techniczna	I	S			
Inżynieria kosmiczna	I	S			
Physics	I/II	S			
Technical physics	I	S			
Fizyka i astronomia	III	S	BRAK DANYCH DLA 2014/2015		
Physics and Astronomy	III	S	(są katalogi ECTS 2013/2014)		

Wydział Humanistyczny	stopień	forma	program studiów lub charakterystyka studiów	plan studiów	katalog przedmiotów		
Filologia polska	I/II	S	TAK	TAK	TAK		
Komunikacja biznesowa w języku rosyjskim	I	S/N					
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	I	S					
	I	N				BRAK KIERUNKU na stronie	
Europeistyka i stosunki transgraniczne	I	S					
Filologia angielska *	I/II	S/N	BRAK	TAK	TAK		
Filologia romańska	I	S					
Filologia rosyjska	I/II	S					
Historia	I/II	S					
	II	N					
Ochrona i bezpieczeństwo dziedzictwa kulturowego	I	S					
Filozofia	III	S					
Literaturoznawstwo	III	S					
Filologia germańska	I/II	S/N					
Polityka publiczna	I	S/N					
Historia	III	S					
	I/II	S					
Politologia	I/II	S					
	II	N			BRAK KIERUNKU na stronie		
Filozofia	I/II	S			BRAK	BRAK	TAK
Kulturoznawstwo	I	S					

Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska	stopień	forma	program studiów lub charakterystyka studiów	plan studiów	katalog przedmiotów
Architektura i urbanistyka	I	S	BRAK	TAK (plany są pod hasłem oferta dydaktyczna)	BRAK DANYCH DLA 2014/2015 (są katalogi ECTS 2013/2014)
Architektura krajobrazu	I/II	S/N			
Budownictwo	I/II	S/N			
Inżynieria Środowiska	I/II	S/N			
Budownictwo	III	S			
Inżynieria Środowiska	III	S			
Architektura i urbanistyka	I	N		BRAK	
Architektura i urbanistyka	II	S			

Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	stopień	forma	program studiów lub charakterystyka studiów	plan studiów	katalog przedmiotów
Informatyka i ekonometria	I/II	S	TAK	TAK	TAK
Inżynieria danych	I	S			
Matematyka	I/II	S			
Matematyka	III	S			BRAK
Computer Science and Econometrics	I/II	S			
Mathematics	I/II	S			oferta dydaktyczna w jęz. ang.

Wydział Mechaniczny	stopień	forma	program studiów lub charakterystyka studiów	plan studiów	katalog przedmiotów
Bezpieczeństwo i higiena pracy	I	S/N	BRAK	TAK	BRAK DLA 2014/2015 (są katalogi ECTS 2013/2014)**
Mechanika i budowa maszyn	I/II	S/N			
Zarządzanie i inżynieria produkcji	I/II	S/N			
Edukacja techniczno-informatyczna*	I/II	S/N		BRAK	BRAK DLA 2014/2015 (są katalogi ECTS od 2012)**
Inżynieria biomedyczna	I/II	S	TAK	TAK	TAK ***
	II	N*	BRAK KIERUNKU na stronie		

* nie ma rekrutacji na 2014/2015 dla S I stopnia i N II stopnia

** brak kodów przedmiotów

*** złe kody, np. S1 zamiast P

Wydział Nauk Biologicznych	stopień	forma	program studiów lub charakterystyka studiów	plan studiów	katalog przedmiotów
Biologia	I/II	S	BRAK	TAK	BRAK DANYCH DLA 2014/2015 (są katalogi ECTS 2013/2014)
Biotechnologia	I/II	S			
Ochrona środowiska	I/II	S			
Biologia	III	S		BRAK	
Ochrona środowiska	III	S			
Biologia *	I/II	N			
Ochrona środowiska *	I/II	N			

* nie ma rekrutacji na 2014/2015 dla N I i II stopnia

Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	stopień	forma	program studiów lub charakterystyka studiów	plan studiów	katalog przedmiotów
Pedagogika	I/II	S/N	TAK (dla każdego kierunku wszystkie dane znajdują się w katalogu informacyjnym)		
Pielęgniarstwo	I	S			
Praca socjalna	I	S/N			
Socjologia	I/II	S/N			
Wychowanie fizyczne	I/II	S/N			
Psychologia	mgr	S/N			

Wydział Prawa i Administracji	stopień	forma	program studiów lub charakterystyka studiów	plan studiów	katalog przedmiotów
Administracja	I/II	S/N	BRAK	TAK	BRAK
Prawo	mgr	S/N			

III. DOSTĘPNOŚĆ INFORMACJI O OFERCIE DYDAKTYCZNEJ WYDZIAŁÓW DLA STUDENTÓW PROGRAMU ERASMUS+ NA ROKU AKADEMICKI 2014/2015 W FORMIE KATALOGÓW ECTS W JĘZYKACH OBCYCH

(przygotowane przez Małgorzatę Gibowską)

Tabela 10: Dostępność katalogów ECTS dla Programu Erasmus+ na poszczególnych wydziałach

Wydział Artystyczny	stopień	oferta na rok akademicki
Edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych	I/II	2009/2010
Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	I/II	2013/2014
Grafika	I	BRAK
Malarstwo	I/II	
Architektura wnętrz	I	
Jazz i muzyka estradowa	I	

Wydział Ekonomii i Zarządzania	stopień	oferta na rok akademicki
Bezpieczeństwo narodowe	I/II	2014/2015
Ekonomia	I	
Logistyka	I	
Zarządzanie	I/II	

Wydział Elektroniki, Informatyki i Telekomunikacji	stopień	oferta na rok akademicki
Automatyka i robotyka	I/II	2014/2015
Elektrotechnika	I/II	
Informatyka	I	BRAK
	II	
Elektronika i telekomunikacja	I	

Wydział Fizyki i Astronomii	stopień	oferta na rok akademicki
Fizyka	I/II	2014/2015
Fizyka techniczna	I	
Inżynieria kosmiczna	I	BRAK

Wydział Humanistyczny	stopień	oferta na rok akademicki
Filologia angielska	I/II	TAK (brak informacji o roku)
Filologia romańska	I	
Filologia rosyjska	I/II	
Filologia polska	I/II	
Filozofia	I/II	
Historia	I/II	
Kulturoznawstwo	I	
Politologia	I/II	BRAK
Filologia germańska	I/II	
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	I	
Europeistyka i stosunki transgraniczne	I	
Komunikacja biznesowa w języku rosyjskim	I	
Ochrona i bezpieczeństwo dziedzictwa kulturowego	I	
Polityka publiczna	I	

Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska	stopień	oferta na rok akademicki
Architektura i urbanistyka	I/II	TAK (brak informacji o roku)
Budownictwo	I/II	
Inżynieria środowiska	I/II	
Architektura krajobrazu	I/II	BRAK

Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	stopień	oferta na rok akademicki
Informatyka i ekonometria	I/II	2014/2015 (katalogi aktualne od 2013/2014)
Inżynieria danych	I	
Matematyka	I/II	

Wydział Mechaniczny	stopień	oferta na rok akademicki
Bezpieczeństwo i higiena pracy	I	BRAK
Edukacja techniczno-informatyczna	I/II	
Inżynieria biomedyczna	I/II	TAK
Mechanika i budowa maszyn	I/II	(brak informacji o roku)
Zarządzanie i inżynieria produkcji	I/II	2013/2014

Wydział Nauk Biologicznych	stopień	oferta na rok akademicki
Biologia	I	2014/2015
	II	2013/2014
Biotechnologia	I	
Ochrona środowiska	I/II	
Biotechnologia	II	BRAK

Wydział Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu	stopień	oferta na rok akademicki
Pedagogika	I/II	2014/2015
Socjologia	I/II	
Wychowanie fizyczne	I	2009/2010
	II	BRAK
Pielęgniarstwo	I	
Praca socjalna	I	
Psychologia	mgr	

Wydział Prawa i Administracji	stopień	oferta na rok akademicki
Administracja	I/II	BRAK
Prawo	mgr	

IV. WNIOSKI

1) katalogi ECTS

Na stronach wydziałów umieszczone są aktualne plany studiów dla większości kierunków. Brakuje jednak programu lub charakterystyki studiów, bądź też umieszczone są one w obszernych katalogach informacyjnych. Na wielu wydziałach nie umieszczono nadal katalogów ECTS dla rekrutacji 2014/2015.

Po przejrzeniu katalogów wydziałowych, wskazane jest wprowadzenie zmiany formy katalogów ECTS oraz ich ujednoczenie tak, aby znajdujące się w nich informacje były dla studentów czytelne, ważne i aktualne.

2) oferta ERASMUS+

W przypadku katalogów ECTS dla studentów programu ERASMUS+ wskazane byłoby ich uzupełnienie o program (lub chociaż plan) studiów w celu łatwiejszego poszukiwania informacji o przedmiotach i ich usytuowaniu na odpowiednim roku lub semestrze studiów.

3) współpraca z wydziałowymi koordynatorami ECTS

Niezbyt zadawalająca współpraca z wydziałowymi koordynatorami ECTS spowodowana (prawdopodobnie) brakiem określenia zakresu ich działań – zarówno uczelnianego, jak i wydziałowego koordynatora ECTS (oprócz bardzo ogólnych zapisanych w uchwale nr 456 Senatu UZ z dnia 30.11.11 w sprawie przyjęcia regulaminu ECTS w Uniwersytecie Zielonogórskim).

4) przypisanie punktów ECTS przedmiotom

Na podstawie analizy raportu z ewaluacji przedmiotów w semestrze letnim 2012/2013 i w semestrze zimowym 2013/2014 pod względem oceny adekwatności doboru punktów ECTS do nakładu pracy studenta można stwierdzić, że większość studentów określiła przypisanie punktów ECTS jako „w sam raz”. Wydaje się jednak, że na części wydziałów należałoby przeanalizować szczegółowe wyniki, np. w przypadku 25% wskazań na przypisanie punktów ECTS do nakładu pracy jako „za wysokie” należy sprawdzić, czy nie dotyczy to jednak konkretnych przedmiotów.

VI. RAPORT Z EWALUACJI KSZTAŁCENIA

(Maciej Kozaryn, Krzysztof Witkowski)

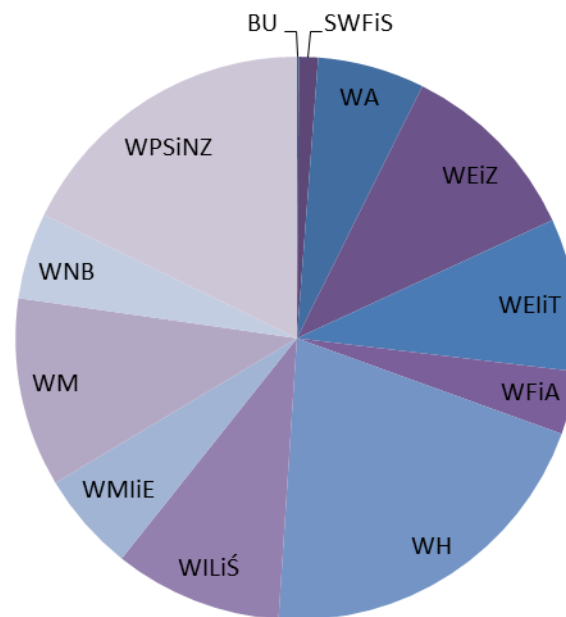
I. EWALUACJA PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA

W ewaluacji 957 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 14 521 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane.

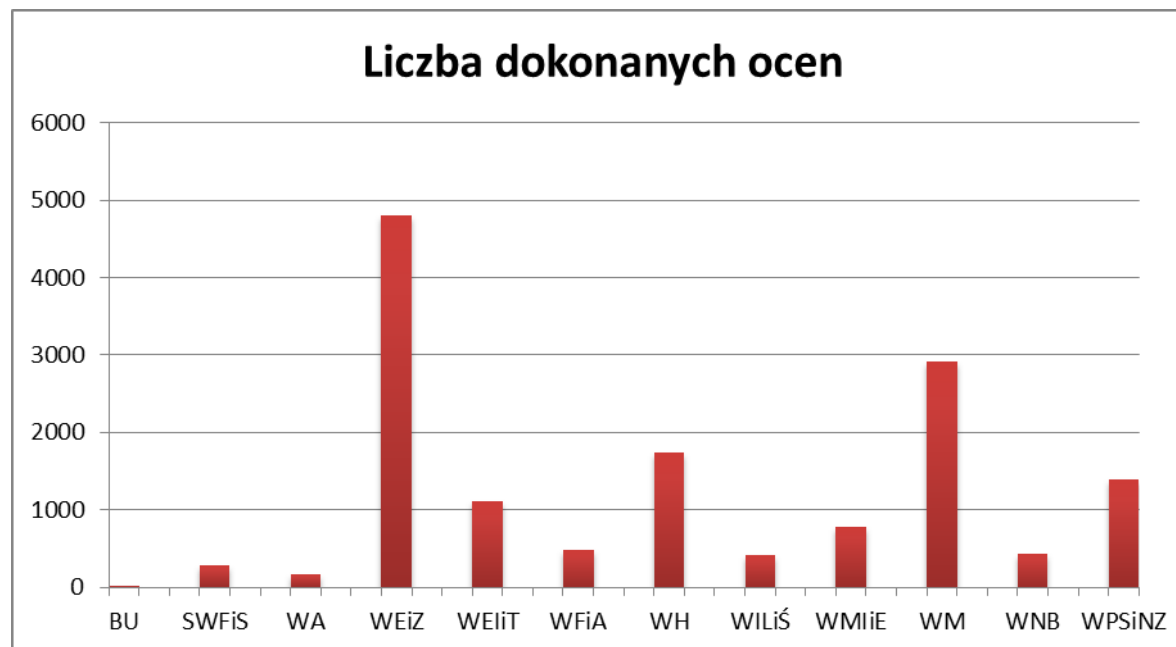
Ocenionych zostało 911 osób prowadzących zajęcia.



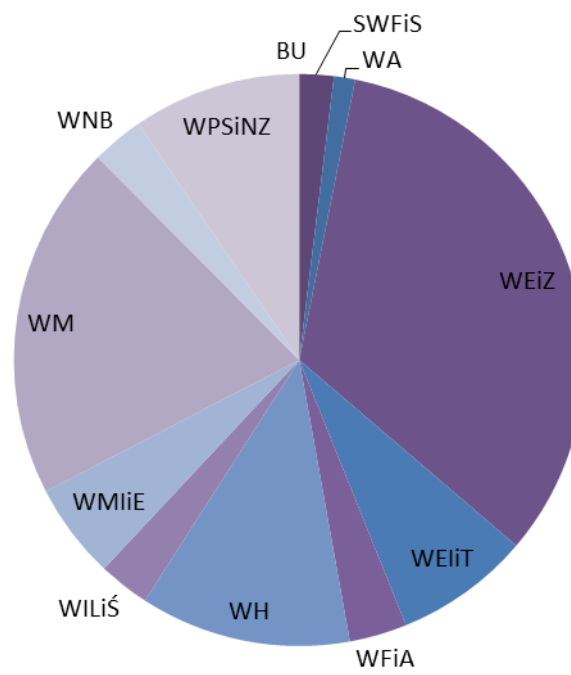
Liczba ocenionych pracowników



Dokonano 14 521 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane.

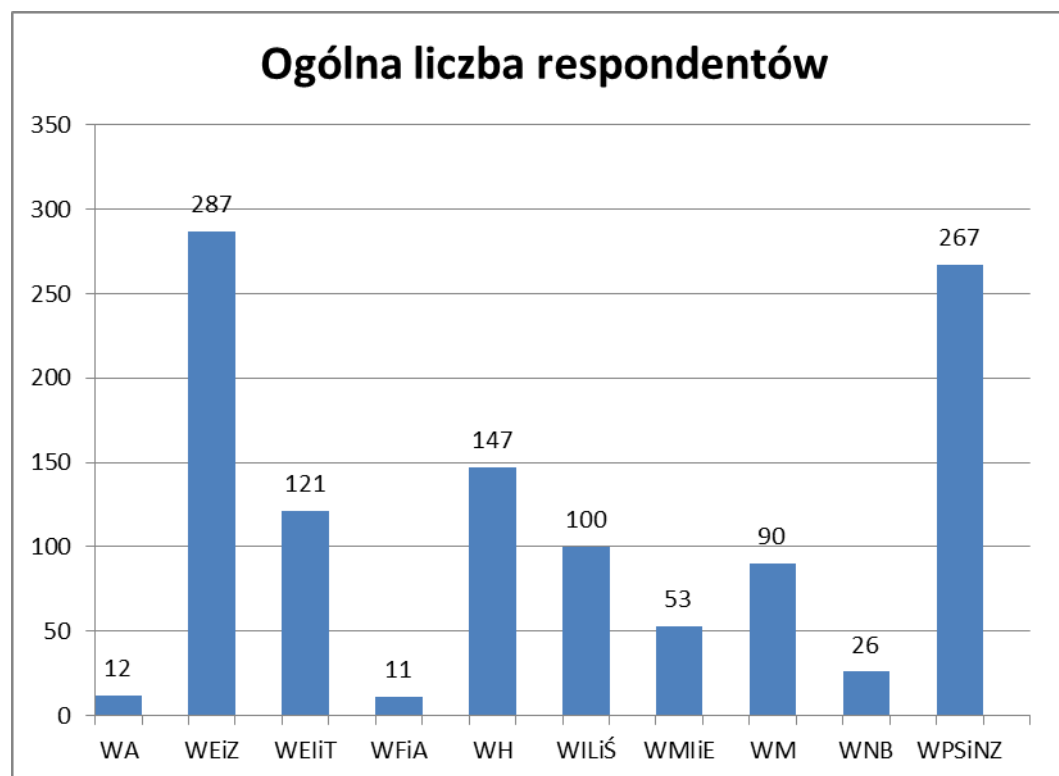


Liczba dokonanych ocen

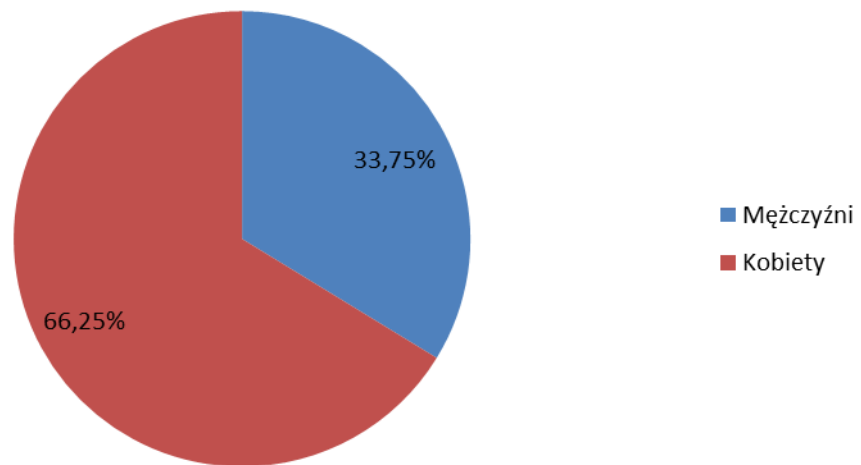


II. EWALUACJA PRZEDMIOTÓW

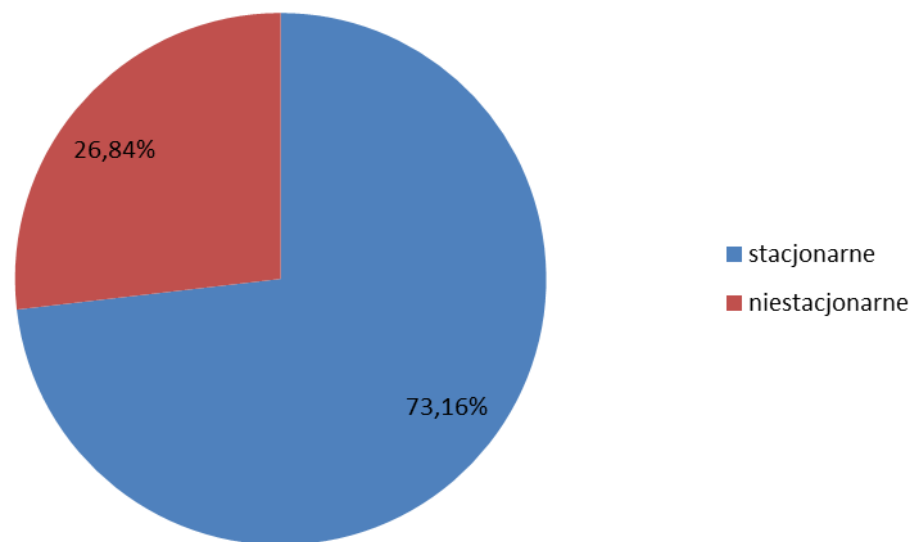
W ewaluacji 1114 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 5553 ocen przedmiotów realizowanych w ramach zajęć na 10 wydziałach i 41 kierunkach.



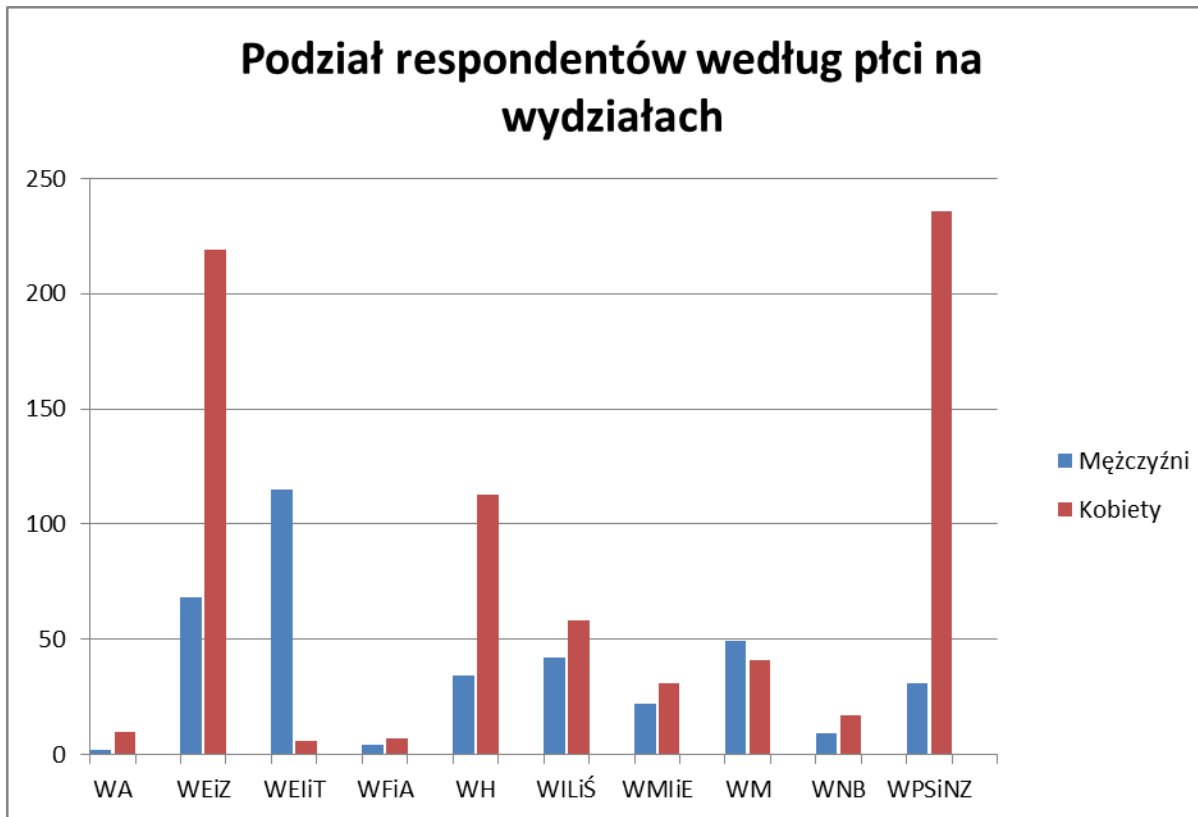
Ogólny udział respondentów według płci

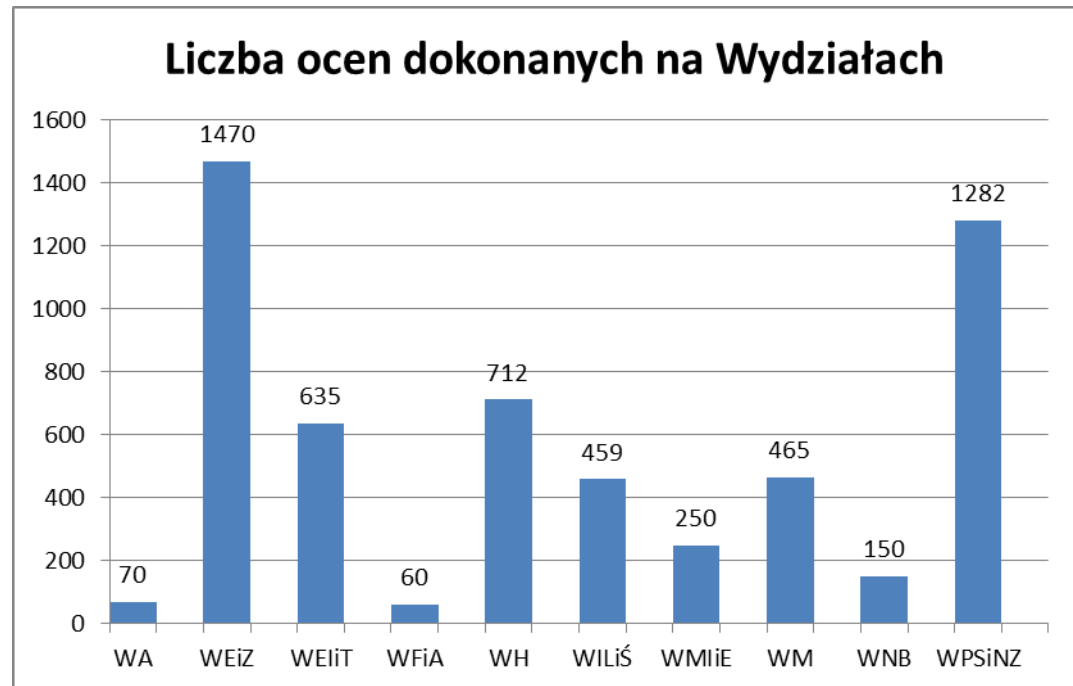


Podział respondentów według rodzaju studiów

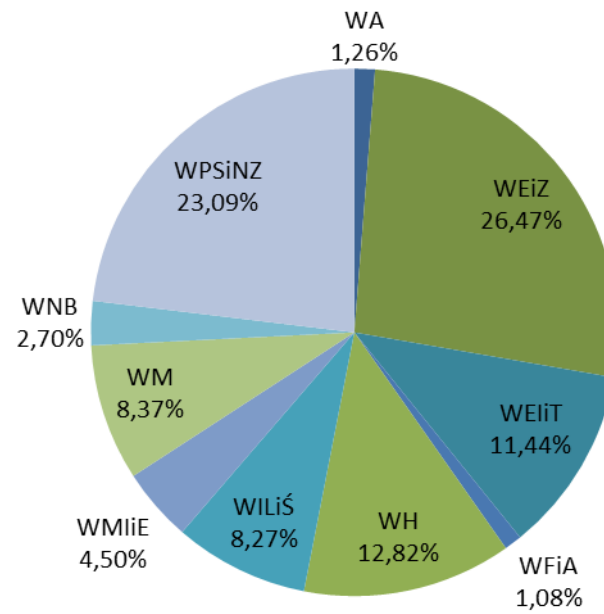


Podział respondentów według płci na wydziałach





Liczba ocen dokonanych na Wydziałach



VII. ANALIZA SWOT

(Paweł Szudra)

FUNKCJONOWANIE UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIANIA JAKOŚCI		
	POZYTYWNE	NEGATYWNE
Czynniki wewnętrzne	Mocne strony	Słabe strony
	<ul style="list-style-type: none"> • Ujednolicone zasady oceny przedmiotu oraz prowadzącego zajęcia. • Unifikacja działań, form i narzędzi systemu zapewnienia jakości kształcenia. • Czytelne reguły konstruowania oraz modyfikowania planów i programów studiów. • Wsparcie działalności kół naukowych i innych form aktywności studentów i doktorantów. • Systematyczna i kompleksowa ocena efektów kształcenia. • Aktualizacja programów kształcenia zgodnie z KRK. • Przejrzyste procedury, zasady i wytyczne dotyczące podnoszenia jakości kształcenia. • Angażowanie pracowników, studentów i interesariuszy w systemy zapewnienia jakości. • Gromadzenie, analizowanie i wyciągnięcie wniosków wynikających z badań opinii studentów i absolwentów. 	<ul style="list-style-type: none"> • Zbyt mała wiedza, a przez to mała aktywność studentów w procesie ewaluacji (przedmiotu, prowadzącego zajęcia, praktyk). • Niewystarczająca chęć pełnego poparcia i zaangażowania się pracowników oraz studentów w realizację USZJK. • Brak szerokiej oceny programów kształcenia pod kątem ich przydatności w pracy absolwentów. • Słaby system motywowania pracowników do podnoszenia jakości kształcenia. • Brak elektronicznej wymiany dokumentów w procesie kształcenia (np. elektroniczny indeks). • Mała aktywność studentów przy tworzeniu programów kształcenia.
Czynniki zewnętrzne	Szanse	Zagrożenia
	<ul style="list-style-type: none"> • Większa wiedza na temat elementów funkcjonowania USZJK. • Większe zaangażowanie studentów i pracowników w świadomą realizację USZJK. • Stworzenie lepszej atmosfery do realizacji USZJK, szczególnie wśród pracowników, np. poprzez decentralizację i poczucie podmiotowości, wpływu na jakość kształcenia. • Wzrost zainteresowania umiejętnościami zdobywanymi dzięki studiom wśród pracodawców. • Większa swoboda w tworzeniu nowych programów studiów, w tym z udziałem podmiotów zewnętrznych. • Zwiększone możliwości indywidualnej opieki nad studentami związane z niżem demograficznym. • Większe zainteresowanie nowymi specjalnościami studiów wśród pracodawców. • Udział w projektach UE związanych z poprawą dydaktycznych kompetencji pracowników (pozyskiwanie środków na doksztalcanie kadry). • Premiowanie najlepszych pracowników za osiągnięcia w zakresie jakości kształcenia. • Wspólne projekty z uczelniami zagranicznymi realizowane przez studentów. 	<ul style="list-style-type: none"> • Niechęć do rozbudowanego i scentralizowanego USZJK wśród pracowników. • Wyniki otrzymane w pierwszej fazie monitoringu losów absolwentów nie dają możliwości ich bezpośredniego wykorzystania. • Biurokratyzacja zasad prowadzenia działalności naukowej i dydaktycznej. • Brak sprawdzonych rozwiązań w zakresie kształtowania oferty studiów pod kątem prognozowanych potrzeb rynku pracy. • Brak czasu przedsiębiorców na współpracę w zakresie przystosowywania programów studiów do potrzeb regionu. • Brak zaangażowania środowiska studenckiego w ciągłe usprawnianie procesu kształcenia. • Brak środków na włączanie zewnętrznych interesariuszy w projektowanie i realizację procesu kształcenia (konferencje, warsztaty, seminaria). • Preferowanie dużych ośrodków akademickich w zakresie finansowania infrastruktury dydaktycznej.

OFERTA DYDAKTYCZNA		
	POZYTYWNE	NEGATYWNE
Czynniki wewnętrzne	Mocne strony	Słabe strony
	<ul style="list-style-type: none"> • Bogata oferta kierunków i specjalności. • Rozwijanie oferty edukacyjnej o nowe kierunki i specjalności. • Rozbudowana oferta studiów podyplomowych. • Kadra dydaktyczna gwarantująca realizację spójnej koncepcji kształcenia na wszystkich poziomach studiów. • Duża oferta przedmiotów wybieralnych. • Prowadzenie części zajęć w języku obcym. • Kompletna oferta studiów (tj. możliwość studiowania na wszystkich trzech stopniach) na niektórych kierunkach studiów. • Elastyczne programy studiów dające szerokie możliwości kształtowania różnorodnych ścieżek kształcenia i przygotowania do zawodu.. • Kierunki studiów ulokowane w priorytetowych obszarach kształcenia, z dużym zapotrzebowaniem na absolwentów. • Nowoczesne laboratoria dydaktyczne oraz duży nacisk na praktyczne umiejętności absolwentów. • Staże pracowników dydaktycznych w firmach regionu. • Oferta zajęć ponadprogramowych przygotowanych wspólnie z pracodawcami. • Bogata oferta wymiany w ramach programu Erasmus. • Udział w procesie dydaktycznym wizytujących profesorów z zagranicy. 	<ul style="list-style-type: none"> • Przeciętny stan bazy lokalowej. Wiele sal wymaga remontu, poprawienia gospodarki cieplnej i wentylacyjnej pomieszczeń. • Brak nowoczesnych pomocy dydaktycznych. • Brak studiów II i III stopnia na niektórych kierunkach studiów. • Niewykorzystane możliwości dotyczące kierunków zamawianych. • Niewystarczająca współpraca z pracodawcami w uaktualnianiu programów studiów. • Zbyt mała oferta studiów międzynarodowych realizowanych w językach obcych. • Mała liczba profesorów wizytujących oraz wykładowców z przemysłu. • Zbyt mała liczba studentów z innych krajów. • Zwiększanie liczby studentów w grupach.
Czynniki zewnętrzne	Szanse	Zagrożenia
	<ul style="list-style-type: none"> • Pomostowe programy studiów. • Modyfikowania oferty edukacyjnej pod kątem oczekiwań pracodawców. • Spójność programu kształcenia na wszystkich poziomach. • Uruchomienie studiów II i III stopnia na niektórych kierunkach. • Uruchomienie nowych kierunków kształcenia. • Bogata oferta przedmiotów dla studentów w ramach programów Erasmus/Erasmus+. • Aktualność i atrakcyjność wiedzy zdobywanej na studiach. • Budowa nowoczesnych laboratoriów w Parku Naukowo-Technologicznym UZ. • Zwiększenie szans i możliwości absolwentów na rynku pracy. • Podniesienie atrakcyjności i konkurencyjności wobec innych Uczelni. • Uzyskanie kolejnych uprawnień doktryzowania w dyscyplinach naukowych. • Realizacja projektów UE związanych z przygotowaniem studiów obcojęzycznych. • Poszerzenie oferty studiów podyplomowych. • Poszerzenie współpracy z innymi uczelniami w Polsce i za granicą w zakresie uatrakcyjnienia oferty dydaktycznej. • Stosunkowo niskie koszty studiowania i utrzymania Zielonej Góry. • Szeroka oferta dla studentów umożliwiająca studia zagranicą. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ryzyko wygaszania kierunków/specjalności z uwagi na małe zainteresowanie studentów (niż demograficzny). • Mały rynek pracy woj. lubuskiego dla absolwentów. • Finansowanie dydaktyki na bardzo niskim poziomie. • Stagnacja gospodarki regionu i zagrożenie absolwentów bezrobociem. • Bierność studentów. • Bardzo słabe zainteresowanie studentów mobilnością (programy Erasmus, MOST). • Słabe zainteresowanie ofertą studiów podyplomowych. • Konkurencyjne oferty dydaktyczne zarówno z Uczelni krajowych, jak i zagranicznych • Niż demograficzny z równoległym odpływem absolwentów szkół średnich do dużych aglomeracji miejskich. • Pogarszający się poziom wykształcenia kandydatów na studia.

RELACJE Z OTOCZENIEM		
	POZYTYWNE	NEGATYWNE
	Mocne strony	Słabe strony
Czynniki wewnętrzne	<ul style="list-style-type: none"> • Aktywny udział bardzo wielu interesariuszy zewnętrznych w procesie kształcenia i podejmowaniu działań projakościowych. • Podpisywanie umów z nowymi oraz przedłużanie z obecnymi partnerami. • Realizowanie przez studentów i pracowników bardzo wielu działań w i dla szeroko rozumianego środowiska lokalnego (różnego rodzaju spotkania z dziećmi, młodzieżą, starszymi ludźmi, pracodawcami, praktyki zawodowe, seminaria metodyczne, naukowe, popularyzacyjne, konferencje itp.). • Funkcjonowanie jednostek o ważnym znaczeniu informacyjnym i edukacyjnym – np. Ogród Botaniczny. • Systematyczne działania na rzecz podnoszenia poziomu wiedzy i kultury dzieci i młodzieży (konkursy, kursy dla maturzystów, kursy wyrównawcze). • Udział części kadry w programach badawczych realizowanych przez podmioty zewnętrzne i inne wydziały, inicjatywy badań interdyscyplinarnych. • Coraz aktywniejsze kontakty Wydziałów ze szkołami średnimi regionu, z których rekrutują się potencjalni kandydaci na studia. • Długie tradycje współpracy z innowacyjnymi firmami regionu. • Sprawnie działający Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości. • Budowanie pozytywnych relacji z otoczeniem poprzez wzajemną współpracę w realizacji wspólnych projektów, przedsięwzięć i badań naukowych. • Otwartość na współpracę z zagranicą. • Organizacja staży studenckich w przedsiębiorstwach. • Wykłady gościnne przedstawicieli przedsiębiorstw. • Współpraca przy budowie Parku Naukowo-Technologicznego. • Dobra współpraca z administracją na szczeblu lokalnym i regionalnym. 	<ul style="list-style-type: none"> • Profil kształcenia studentów jest często w kręgu zainteresowania wybranej grupy pracodawców (sfera budżetowa). • Mała liczba pracowników i studentów aktywnych w kontaktach z bezpośrednim otoczeniem. • Niski udział kadry w komitetach i organizacjach sektora nauki i szkolnictwa wyższego. • Brak kompleksowej oferty usług naukowo-badawczych i konsultacyjnych dla instytucji i firm. • Mała rozpoznawalność niektórych Wydziałów przez mieszkańców regionu.
Czynniki zewnętrzne	<p>Szanse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Centralna rola Uniwersytetu w regionalnych strategiach rozwoju. • Powstanie parków przemysłowo-technologicznych. • Wysoka ocena absolwentów przez pracodawców. • Stale rosnąca liczba prac dyplomowych i staży w przedsiębiorstwach regionu. • Rozwijanie relacji z otoczeniem, zarówno z krajowymi, jak i międzynarodowymi organizacjami gospodarczymi, instytucjami kulturowymi, organizacjami administracyjnymi i społecznymi. • Podejmowanie wspólnych projektów, badań oraz przedsięwzięć. • Popularyzacja nauki oraz komercjalizacja wyników prac badawczych. • Rozwój innowacyjnych rozwiązań i technologii. Transfer innowacji i technologii. • Aktywna promocja Wydziałów. • Udział w projektach realizowanych przez Park Naukowo-Technologiczny UZ oraz Centrum Transferu Technologii. 	<p>Zagrożenia</p> <ul style="list-style-type: none"> • Małe zainteresowanie pracodawców procesem przygotowywania planów i programów studiów. • Mobilność studentów i niewielkie uprzemysłowienie regionu przyczynia się do odpływu studentów do większych ośrodków akademickich. • Odpływ uzdolnionej młodzieży z regionu. • Słabe przygotowanie firm regionu do wykorzystania zaawansowanej wiedzy kadry naukowej. • Ekspansja na rynek lubuski firm spoza regionu, nie poszukujących możliwości lokalnej współpracy. • Trudny dostęp do zewnętrznych źródeł finansowych.

INTERNACJONALIZACJA PROCESU KSZTAŁCENIA		
	POZYTYWNE	NEGATYWNE
	Mocne strony	Słabe strony
Czynniki wewnętrzne	<ul style="list-style-type: none"> • Relatywnie dobra współpraca międzynarodowa z uczelniami w całej Europie w zakresie wymiany studentów oraz pracowników. • Organizacja międzynarodowego seminarium dla koordynatorów Erasmus w celu promocji Uczelni oraz Wydziału. • Stworzenie i rozbudowywanie serwisu o uczelniach partnerskich (www.erasnet4y.uz.zgora.pl). • Naukowa współpraca z ośrodkami zagranicznymi – konferencje międzynarodowe, publikacje, projekty. • Stale poszerzana oferta przedmiotów prowadzona w j. angielskim dla studentów z zagranicy. • Zwiększające się doświadczenie międzynarodowe pracowników wydziałów. • Organizacja międzynarodowych konferencji. • Udział w projektach naukowych o zasięgu międzynarodowym (np. konkurs Quarry Life Award 2014). • Międzynarodowe redakcje czasopism wydawanych na UZ. • Udział profesorów zagranicznych w kształceniu studentów Wydziału (wykłady gościnne, opieka nad studentami wyjeżdżającymi za granicę). 	<ul style="list-style-type: none"> • Niesatysfakcjonująca liczba studentów i pracowników korzystających z programów międzynarodowych. • Małe zainteresowanie pracowników projektami unijnymi. • Mała liczba zagranicznych wykładowców. • Pojawianie się dużych różnic programowanych związanych z pobytem studenta za granicą w ramach programu Erasmus/ Erasmus+. • Niewystarczająca świadomość kadry o znaczeniu zwiększania wymiany międzynarodowej. • Niewystarczające narzędzia i organizacja opieki nad przyjeżdżającymi studentami i kadrami naukowo-dydaktyczną. • Niepełna informacja w językach obcych o UZ i Wydziałach na stronach internetowych. • Brak kompleksowego systemu opieki nad kadrami i studentami z zagranicy. • Bariery językowe. • Mała aktywność studentów w ramach sformalizowanych rodzajów współpracy międzynarodowej. • Niska liczba publikacji w renomowanych anglojęzycznych czasopiśmie naukowych.
	Szanse	Zagrożenia
Czynniki zewnętrzne	<ul style="list-style-type: none"> • Podpisywanie umów z nowymi oraz przedłużanie z obecnymi partnerami w ramach programu Erasmus. • Relatywnie niewielkie koszty studiowania w ramach programu Erasmus w porównaniu z krajami Europy Zachodniej. • Zwiększenie liczby studentów z zagranicy. • Brak barier kulturowych, społecznych i politycznych w obszarze badań i kształcenia. • Wzrost znaczenia współpracy międzynarodowej w kryteriach oceny i awansu kadry. • Intensyfikacja wymiany międzynarodowej, szczególnie programów wymiany studentów i młodych pracowników nauki, oraz staży w ośrodkach i firmach zagranicznych, • Bliskość Niemiec i możliwość współpracy transgranicznej, w szczególności z uczelniami w Brandenburgii i Dolnej Saksonii. • Wzrost znaczenia współpracy międzynarodowej w kryteriach oceny i awansu kadry. • Poprawa wizerunku i zwiększenie rozpoznawalności Uczelni na rynku globalnym. • Przygotowanie oferty dydaktycznej w języku angielskim lub niemieckim. • Współpraca z podmiotami gospodarczymi o zasięgu krajowym i międzynarodowym inwestującymi w Parku Naukowo-Technologicznym i Lubuskim Parkiem Przemysłowo Technologicznym. 	<ul style="list-style-type: none"> • Zmniejszająca się dotacja na wyjazdy pracowników oraz studentów. • Wysoka konkurencyjność uczelni zagranicznych i innych uczelni z dużych ośrodków. • Mała atrakcyjność studiów w Polsce dla studentów zagranicznych, zwłaszcza w stosunkowo małym ośrodku.

**VIII. REKOMENDACJE DZIAŁAŃ
NA ROK AKADEMICKI 2014/2015**

REKOMENDOWANE DZIAŁANIA O CHARAKTERZE OGÓLNOUCZELNIANYM

W zakresie rekomendacji sformułowanych na rok akademicki 2013/2014 zostały wykonane następujące działania:

- 1) określenie procedur w zakresie uruchamiania nowych kierunków studiów;
- 2) przygotowanie zarządzenia Rektora w sprawie ewaluacji praktyk i hospitacji zajęć dydaktycznych wraz z załącznikami (znajduje się w końcowym stadium redakcji);
- 3) ujednoczenie raportów i sprawozdań wydziałowych;
- 4) zmiana strony internetowej Uniwersytetu Zielonogórskiego;
- 5) zwiększenie liczby dokumentów i formularzy wypełnianych elektronicznie;
- 6) sformalizowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym zarówno na poziomie ogólnouczelnianym jak i poszczególnych jednostek;
- 7) przygotowanie projektu uznawania efektów kształcenia pozaformalnego i nieformalnego;
- 8) przygotowanie bardziej użytecznego dla wydziałów raportu dotyczącego losów absolwentów;
- 9) wprowadzenie jednolitego systemu informatycznego ułatwiającego organizację i monitorowanie procesu kształcenia;
- 10) przygotowanie nowej strony internetowej programu Erasmus+, zawierającej przejrzyste informacje dotyczące międzynarodowej wymiany studentów i pracowników;
- 11) uczelniana koordynator programu LLP/Erasmus przeprowadziła na poszczególnych wydziałach akcję promocyjną.
- 12) uczelniana koordynator MOST/ MOSTECH zorganizowała akcję promocyjną na poszczególnych wydziałach.
- 13) przygotowanie plakatów promujących ankietyzację służącą ewaluacji procesu kształcenia, które zostały rozesłane na wydziały.

Podjęte działania nie w pełni rozwiązały wszystkie sygnalizowane w rekomendacjach problemy. Dotyczy to zwłaszcza zwiększenia wymiany międzynarodowej studentów oraz ich udziału w procesie ankietyzacji. Do innych działań wymagających dłuższego okresu czasu ze względów organizacyjnych, finansowych lub mentalnościowych należą także sygnalizowane w roku ubiegłym kwestie związane z przygotowywaniem i udostępnianiem katalogów ECTS, stałą modernizacją bazy dydaktycznej UZ, udziałem studentów i nauczycieli akademickich w procesie podnoszenia jakości kształcenia, czy też dostosowania uczelnianych aktów prawnych do zmieniającego się prawodawstwa krajowego.

Obszar analizy	Ustalenia z raportów i monitoringu	Rekomendacja działań	Adresaci działań
Proces kształcenia Oferta dydaktyczna Katalogi ECTS	Nie zawsze w terminie i nie zawsze właściwie przygotowane są katalogi ECTS	Organizowanie kursów i spotkań ogólnouczelnianych i na poszczególnych wydziałach.	- Uczelniana koordynator ECTS
	Wprowadzenie jednolitego na uczelni systemu informatycznego w zakresie katalogów ECTS	Zakup lub przygotowanie w ramach możliwości uczelni odpowiedniego oprogramowania.	- Prorektor ds. Jakości Kształcenia
	Dostosowanie wzoru katalogu ECTS do nowych wymogów prawnych	Analiza dotychczasowego wzoru i wprowadzenie ewentualnych korekt	- Uczelniana koordynator ECTS
	Monitorowanie zgodności badań naukowych z prowadzonymi kierunkami studiów i przedmiotami.	Analiza minimów kadrowych i katalogów ECTS	- Dziekani - Wydziałowi Koordynatorzy ECTS
	Rozproszenie informacji o ofercie dotyczącej mobilności studentów i możliwości wyboru przedmiotów ogólnouczelnianych.	Umieszczenie w zakładce STUDENCI strony głównej linków do stron www programów Erasmus/Erasmus+, MOST/MOSTECH, sylabusów zajęć oferty ogólnouczelnianej i zajęć prowadzonych przez SWFiS.	- Prorektor ds. Studenckich - Prorektor ds. Nauki i Współp. z Zagranicą - Prorektor ds. Jakości Kształcenia

Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia	Słaba znajomość zasad <i>USZJK</i>	Organizowanie kursów i spotkań ogólnouczelnianych i na poszczególnych wydziałach.	- Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia
	Modyfikacja karty samooceny	Analiza przydatności dotychczasowej karty samooceny i jej modyfikacja w zakresie zgłaszanych wniosków i zmian w prawodawstwie	- Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia
	Mała aktywność studentów w pracach komisji pracujących nad procesem poprawiania jakości kształcenia	Uwzględnianie uwag zgłaszanych przez studentów i doktorantów i upowszechnianie informacji o ich wpływie na proces kształcenia	- Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia - Dziekani
	Zmiany w <i>USZJK</i>	Analiza wniosków z funkcjonowania <i>USZJK</i> w roku akademickim 2013/2014 z uwzględnieniem propozycji wydziałów: - zwiększenie liczby przedstawicieli studentów w Komisjach Wydziałowych; - likwidacja podziału na zespoły Komisji Wydziałowych - zmiany w <i>Karcie samooceny jednostki</i>	- Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia
Ewaluacja procesu kształcenia	Niski odsetek studentów uczestniczących w ewaluacji procesu kształcenia	Przeprowadzanie akcji plakatowej, informowanie na stronach internetowych wydziałów oraz fanpage'ach poszczególnych jednostek UZ na Facebooku	- Dziekani
		Podjęcie szerszej współpracy z mediami studenckimi	- Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Kształcenia
		Uwzględnianie uwag zgłaszanych przez studentów i doktorantów i upowszechnianie informacji o ich wpływie na proces kształcenia.	- Dziekani
	Usprawnienie elektronicznego systemu ewaluacji zajęć	Usprawnienie działania systemu, rozważenie możliwości rezygnacji z „okienek czasowych”	- Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Kształcenia - Centrum Komputerowe
Mobilność studentów	Niski wskaźnik wymiany międzynarodowej	Podniesienie jakości kształcenia językowego	- Dziekani
		Przygotowanie lub rozszerzenie oferty kształcenia w językach obcych, głównie angielskim i niemieckim	- Dziekani

		Bliższa współpraca w zakresie publikacji oferty w językach obcych między wydziałami a uczelnią koordynator programu LLP/Erasmus (wymiana informacji o istniejącej ofercie zajęć w językach obcych).	- Dziekani - Uczelniana Pełnomocnik programu Erasmus
Baza dydaktyczna	Niedostateczna baza dydaktyczna na niektórych wydziałach	Modernizacja laboratoriów	- Dziekani - Prorektor ds. Rozwoju
		Uzupełnianie księgozbioru	- Biblioteka Uniwersytecka
		Uzupełnienie braków w zakresie wyposażenia w projektory multimedialne	- Dziekani
		Przeprowadzenie modernizacji sal dydaktycznych na WH, WPSiNoZ, WEiIT	- Kanclerz - Dziekani
Wyprowadzanie znowelizowanej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i aktów wykonawczych	Dostosowanie aktów prawnych uczelni do znowelizowanego prawodawstwa	Zmiany w Uchwale Senatu nr 454 UZ z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie wytycznych dotyczących projektowania i uchwalania programów kształcenia dla kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia na UZ	- Prorektor ds. Jakości Kształcenia
		Zmiany w Uchwale nr 236 Senatu UZ z dnia 29 stycznia 2014 roku w sprawie zatwierdzenia wzorów dokumentów potwierdzających ukończenie studiów, studiów podyplomowych oraz kursów dokształcających na UZ	- Prorektor ds. Jakości Kształcenia
		Zmiany w uchwale nr 455 Senatu UZ z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wytycznych dotyczących projektowania i uchwalania programów kształcenia dla studiów podyplomowych na UZ	- Prorektor ds. Jakości Kształcenia
		Zmiany w Zarządzeniu nr 63 Rektora UZ z dnia 4 września 2012 r. w sprawie obiegu dokumentów dotyczących oceny programowej oraz oceny instytucjonalnej dokonywanej przez PKA.	- Prorektor ds. Jakości Kształcenia
		Zarządzenie nr 26 Rektora UZ z dnia 16 kwietnia 2012 r. w sprawie zadań związanych z monitorowaniem karier absolwentów UZ	- Prorektor ds. Studenckich
		Zarządzenie nr 16 Rektora UZ z dnia 11 lutego 2013 roku w sprawie powołania zespołu koordynującego prace przy systemie informacyjnym POL-on	-Biuro Rektora - Dyrektor

		Zarządzenie nr 38 Rektora UZ z dnia 9 kwietnia 2013 r w sprawie wysokości opłat za świadczone usługi edukacyjne.	- Dyrektor ds. Ekonomiczno-Kadrowych - Prorektor ds. Studenckich
		Przygotowanie uchwały senatu w sprawie regulaminu organizacji potwierdzenia efektów uczenia się	- Prorektor ds. Jakości Kształcenia
		Wprowadzenie zmian w Regulaminie studiów	- Prodzikan ds. Studenckich
		Przygotowanie nowego wzoru wniosku o nadanie uczelni prawa do prowadzenia studiów na nowym kierunku kształcenia	- Prorektor ds. Jakości Kształcenia
	Dostosowanie minimów kadrowych na poszczególnych kierunkach	Analiza dotychczasowych minimów kadrowych i ich modyfikacja zgodnie z obowiązującymi regulacjami	- Dziekani